

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул., д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 10330/05-2013

16.01.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления - начальник отдела Спиридонов И.И.,

члены комиссии: - ведущий специалист-эксперт Табартова Т.Ю.,
- специалист-эксперт Хвостова Н.В.,

рассмотрев дело № 10330/05-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3 рекламы Автосуши «DAICHI», содержащей признаки нарушения статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии представителей:

заявителя - некоммерческого партнерства «Ассоциация Коммуникационных Агентств Ульяновской области», расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, пер. Робеспьера, 2/79 - 74, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом;

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе,

- общества с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо» (далее - ООО «Компания Волга-Инфо»), расположенного по адресу: 433504, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Димитрова, д. 18, - <Г...> (доверенность от 09.01.2014, паспорт);

- индивидуального предпринимателя Михайлова Сергея Николаевича (далее - ИП Михайлов С.Н.), зарегистрированного по адресу: <...>, - <Г...> (доверенность от 09.01.2014, паспорт);

- индивидуального предпринимателя Подгородневой Яны Владимировны (далее - ИП Подгороднева Я.В.), зарегистрированной по адресу: <...>, - представитель не явился, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение извещения предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Ульяновским УФАС России определением от 18.11.2013 по факту распространения в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3 рекламы Автосуши «DAICHI», возбуждено дело № 10330/05-2013 по признакам нарушения ст. 8 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле в качестве заявителя привлечено ИП «АКАУ», в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской

Федерации о рекламе, - ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП Подгороднева Я.В., осуществляющая деятельность Автосуши «DAICHI» в здании торгового комплекса «Любимый», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Ленина, д. 35 (данный факт ранее установлен Ульяновским УФАС России в ходе рассмотрения дела о распространении аналогичной рекламы Автосуши «DAICHI», однако опубликованной в ином печатном издании г. Димитровграда Ульяновской области). Рассмотрение дела назначено на 17.12.2013.

На рассмотрение дела 17.12.2013 представитель НП «АКАУ» не явился, в деле имеется ходатайство партнерства о рассмотрении дела № 10330/05-2013 в отсутствие представителя (исх. № 67 от 28.11.2013, вх. № 10905 от 12.12.2013).

На рассмотрение дела 17.12.2013 ИП Подгороднева Я.В. не явилась, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение надлежащего уведомления предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела.

В письменных пояснениях ООО «Компания Волга-Инфо» (исх. № 203 от 11.12.2013, вх. № 10976 от 13.12.2013), а также на заседании Комиссии 17.12.2013 представителем общества пояснено, что согласно агентскому договору № 1 от 10.01.2012, заключенному между ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП Михайловым С.Н., последний при заключении договоров с третьими лицами приобретает права и становится обязанным. По сделкам, совершенным ИП Михайловым С.Н. с третьими лицами от своего имени и за счет ООО «Компания Волга-Инфо», ответственность полностью несет предприниматель. 12.11.2012 между ИП Михайловым С.Н. и ИП Погородневой Я.В. заключен договор № 157 на размещение рекламных материалов в адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград 2013». Что касается содержания рассматриваемой рекламы, то согласно ст. 497 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и ст. 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» дистанционный способ продажи имеет место только в том случае, когда осуществляется не просто заказ товара потребителем на основании ознакомления с описанием товара, а именно на этом основании заключается договор купли-продажи. Для того, чтобы договор купли-продажи был заключен, покупателю недостаточно сделать заказ товара по телефону или через сеть Интернет, ему необходимо оплатить товар, а продавцу - передать покупателю чек или иной документ об оплате. В рассматриваемой рекламе не исключается возможность ознакомления покупателя с товаром, так как указан адрес местонахождения Автосуши «DAICHI», куда потребитель может прийти и выбрать нужный ему товар и после этого заказать доставку.

Определением от 17.12.2013 срок рассмотрения дела № 10330/05-2013 продлен до 18.02.2014 в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ИП Михайлова С.Н., а также с целью получения дополнительных доказательств по делу.

Представитель НП «АКАУ» на заседание Комиссии 16.01.2014 не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом.

Представитель ООО «Компания Волга-Инфо» на рассмотрении дела 16.01.2014 поддержал доводы, изложенные на предыдущем заседании Комиссии.

Представителем ИП Михайлова С.Н. на заседании Комиссии 16.01.2014, а также в письменных пояснениях предпринимателя (исх. № 7 от 09.01.2014, вх. № 259 от 16.01.2014) сообщено, что между ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП Михайловым С.Н. заключен агентский договор № 1 от 10.01.2012, согласно которому предприниматель обязуется заключать с третьими лицами договоры на размещение рекламных публикаций в издании «Весь Димитровград». В частности, действуя в рамках указанного агентского договора, ИП Михайлов С.Н. заключил с

ИП Подгородневой Я.В. договор на размещение рекламных материалов № 157 от 12.11.2012 на публикацию в адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» рекламы Автосуши «DAICHI». Макет рекламы был изготовлен ИП Михайловым С.Н. самостоятельно. Оригинал-макет рекламы сторонами не согласовывался. Оплата договора со стороны ИП Подгородневой Я.В. до настоящего времени не осуществлена по причине финансовых затруднений предпринимателя. Также представителем ИП Михайлова С.Н. сообщено, что рассматриваемая реклама не содержит признаков нарушения ст. 8 Федерального закона «О рекламе», поскольку указанный в рекламе способ продажи не является дистанционным.

ИП Подгороднева Я.В. на рассмотрение дела 16.01.2014 не явилась, запрошенные определением от 17.12.2013 документы предпринимателем не представлены. В материалах дела отсутствует документальное подтверждение извещения предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела. Определение о продлении срока рассмотрения дела № 10330/05-2013 от 17.12.2013 направлено ИП Подгородневой Я.В. заказными письмами с уведомлением № 43206869634416 (по адресу регистрации предпринимателя) и № 43206869634423 (по адресу местонахождения Автосуши «DAICHI»). Однако данные письма вернулись в управление с пометкой отделения почтовой связи «Истек срок хранения».

Ульяновским УФАС России по ранее рассмотренному делу № 9366/05-2012 в адрес Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области (далее - Межрайонная ИФНС России № 7 по Ульяновской области) направлен запрос с целью установления места регистрации ИП Подгородневой Я.В. (ИНН 645318662416, ОГРНИП 311732927800060), осуществляющей деятельность Автосуши «DAICHI». Из представленной Межрайонной ИФНС России № 7 по Ульяновской области выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на индивидуального предпринимателя Подгородневу Яну Владимировну следует, что ИП Подгороднева Я.В. (ИНН 645318662416, ОГРНИП 311732927800060) зарегистрирована по адресу: 433513, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Автостроителей, д. 44, кв. 57.

Учитывая то обстоятельство, что процессуальные документы в ходе рассмотрения дела № 10330/05-2013 направлялись ИП Подгородневой Я.В. по адресу места регистрации предпринимателя, исходя из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (по аналогии права), Комиссия приходит к мнению, что в данном случае нельзя признать извещение о месте и времени рассмотрения дела стороны по делу ненадлежащим из-за неполучения ИП Подгородневой Я.В. процессуальных документов, направленных в её адрес.

Исследовав материалы дела № 10330/05-2013, заслушав пояснения представителя лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необходимости признать рекламу Автосуши «DAICHI», размещенную в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило обращение НП «АКАУ» о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 41 от 01.10.2013, вх. № 9023 от 15.10.2013). В частности, в обращении указано, что в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3 размещена реклама Автосуши «DAICHI», нарушающая ст. 8 Федерального закона «О рекламе».

К обращению приложен экземпляр справочника «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год.

Указанная реклама имеет следующее содержание. В верхней части рекламы на

коричневом фоне приведена надпись «Авто суши», выполненная крупным шрифтом, где слово «авто» выполнено шрифтом красного цвета, а слово «суши» - белого. В центральной части рекламы на диагональной белой полосе приведен следующий текст: красного цвета - «www.sushidaichi.ru», коричневого - «DAICH». Под указанной полосой с текстом приведены изображения восьми роллов и двух палочек для еды, а также надписи: красного цвета - «доставка» и «т. (890419) 9-59-90», черного цвета - «т. 8-960-370-2000». В нижнем левом углу указан адрес: «пр. Ленина, 35, ТК «Любимый», 2 этаж», выполненный шрифтом белого цвета. По правому краю рекламы приведена вертикально ориентированная пометка черного цвета «Реклама», по нижнему краю - также черного цвета номер <...> «ОГРН 311732927800060».

Какая-либо иная информация в рекламе не содержится.

Учредителем и издателем ежегодного адресно-телефонного справочника «Весь Димитровград» (свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС8-0664 от 28.09.2007) является ООО «Компания Волга-Инфо». Деятельность Автосуши «DAICH», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Ленина, д. 35, осуществляет ИП Подгороднева Я.В.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация, размещенная в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3, является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования - Автосуши «DAICH», а также товарам, в нём реализуемым (в том числе дистанционным способом).

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 1 ст. 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» под дистанционным способом продажи товара понимается заключение договора розничной купли-продажи на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

В соответствии с п. 8 Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2007 № 612, продавец должен до заключения договора розничной купли-

продажи предоставить покупателю информацию об основных потребительских свойствах товара и адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, полном фирменном наименовании (наименовании) продавца, о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Однако, в рассматриваемой рекламе товаров, реализуемых Автосуши «DAICHI» (и, соответственно, ИП Подгородневой Я.В.) дистанционным способом, отсутствуют сведения о продавце этих товаров, необходимые в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О рекламе», а именно, фамилия, имя и отчество индивидуального предпринимателя.

Ульяновское УФАС России не может согласиться с доводами ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП Михайлова С.Н. относительно того, что дистанционный способ продажи имеет место только в том случае, когда осуществляется не просто заказ товара потребителем, а именно на этом основании заключается договор купли-продажи, подразумевающий, кроме всего прочего, оплату товара покупателем и передачу кассового или товарного чека продавцом покупателю.

В соответствии с ч. 3 ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Таким образом, отсутствие у продавца чека (кассового или товарного) при передаче покупателю товара, заказанного, в данном случае, по телефону, не отменяет тот факт, что данный способ приобретения товара является дистанционным. Данные действия (бездействия по передаче чека) продавца являются нарушением действующего законодательства Российской Федерации, но подлежат рассмотрению в иной правовой плоскости, и могут послужить поводом для обращения покупателя в соответствующий контролирующий орган, в частности, налоговый.

Что касается возможности осуществления заказа непосредственно в месте нахождения Автосуши «DAICHI», поскольку в рекламе содержится ссылка на его адрес, то стоит отметить, что текст рекламы построен таким образом, что из её смысла прямо не следует, что производится доставка только товара, непосредственно выбранного покупателем в Автосуши «DAICHI». Наоборот, сочетание в рассматриваемой рекламе слова «доставка» и номеров телефонов создаёт в сознании потребителей возможность приобретения продукции, реализуемой в Автосуши «DAICHI», с её доставкой на дом лишь позвонив по указанным в рекламе телефонам.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 8 указанного Федерального закона, несут рекламодатель и рекламораспространитель. Рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине (ч. 8 ст. 38 закона).

В соответствии с п.п. 5 - 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект

рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В ходе рассмотрения дела № 10330/05-2013 установлено, что макет рекламы Автосуши «DAICHI», размещенной в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3, в полном объеме разработан ИП Михайловым С.Н., которым с ИП Подгородневой Я.В. заключен договор на размещение рекламных материалов № 157 от 12.11.2012. Оригинал-макет спорной рекламы сторонами не согласовывался, акт выполненных работ не подписан, оплата услуг по вышеуказанному договору ИП Подгородневой Я.В. до настоящего времени не произведена.

Публикация рекламы Автосуши «DAICHI» осуществлена в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» на основании агентского договора № 1 от 10.01.2012, заключенного между ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП Михайловым С.Н., который принял на себя обязанность по поручению общества заключать с третьими лицами соглашения на публикацию рекламных объявлений этих третьих лиц в издании «Весь Димитровград».

Следовательно, рекламопроизводителем в данном случае является ИП Михайлов С.Н., рекламодателем - ИП Подгороднева Я.В., а рекламораспространителем - ООО «Компания Волга-Инфо».

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» по результатам рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган принимает решения и выдает предписания. Согласно ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдаются на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Административная ответственность за нарушение ст. 8 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу Авто-суши «DAICHI», размещенную в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо»

предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 30.01.2014.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии
Спиридонов

И.И.

Члены Комиссии
Табартова

Т.Ю.

Н.В. Хвостова

ПРЕДПИСАНИЕ № 1
о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе

16.01.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления - начальник отдела Спиридонов И.И.,

члены комиссии: - ведущий специалист-эксперт Табартова Т.Ю.,
- специалист-эксперт Хвостова Н.В.,

на основании своего решения от 16.01.2014 по делу № 10330/05-2013 о признании рекламы Автосуши «DAICHI», размещенной в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 3, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо», расположенному по адресу: 433505, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Димитрова, д. 18, в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о

рекламе, а именно, привести рекламу Автосуши «DAICHI», в которой отсутствуют сведения о лице (а именно, фамилия, имя и отчество индивидуального предпринимателя), реализующем товары дистанционным способом, в соответствие с требованиями статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» либо прекратить её распространение.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо», расположенному по адресу: 433505, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Димитрова, д. 18, представить в Ульяновское УФАС России документальные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 19.02.2014.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Ульяновское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии
Спиридонов

И.И.

Члены Комиссии
Табартова

Т.Ю.

Н.В. Хвостовой