

## РЕШЕНИЕ

по делу 133 - 09/03 Т

о нарушении законодательства о размещении заказов

22.06.2009

г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии – заместителя руководителя управления Солдатенковой И.В.,

членов комиссии:

заместителя руководителя управления Бубенцовой Л.Н.,

специалиста 1-го разряда отдела естественных монополий и рекламы Тонкого А.А.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Посохиной М.И.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Чирикова С.С.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Горлова С.В.,

в присутствии представителя ГОУ ВПО «Орловский государственный университет» (далее – ГОУ ВПО «ОГУ», Заказчик, Аукционная комиссия) Сафоновой Л.В., представителя ООО Фирма «РИАН» (далее- Заявитель) Добржанского Н.С., в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») рассмотрела жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии ГОУ ВПО «ОГУ» при проведении открытого аукциона на поставку офисного оборудования для ГОУ ВПО «ОГУ» (далее также – Аукцион).

В жалобе Заявитель указал, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090617/003904/106/1 от 10.07.2009 он не был допущен Аукционной комиссией к участию в Аукционе, т.к. заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям подпункта 6 пункта 3.30 Раздела III Информационной карты документации об аукционе, а именно – отсутствовал документ об одобрении крупной сделки; и требованиям пункта 4 Раздела VI Технической части документации, в соответствии с которой установлено требование к товару: «товар не должен быть восстановленным, модифицированным, переделанным,

поврежденным...», а в заявке на участие в Аукционе Заявителя было указано: «товар не восстановленный, модифицированный, переделанный, поврежденный».

По мнению Заявителя, документы и сведения представлены им в полном объеме: в заявке на участие в Аукционе была представлена копия протокола №3 внеочередного собрания участников ООО Фирма «РИАН» об одобрении крупных сделок в рамках предмета деятельности общества, заверенная печатью и подписью руководителя (директора Кускова А.Г.), а также в подтверждение того, что для Заявителя сумма лота №2 в 1800000 рублей не является крупной сделкой, в заявке были приложены балансы за 4 последних отчетных периода, и что крупная сделка для Заявителя составляет более 15151000 рублей, что подтверждает соответствие заявителя требованиям документации об аукционе. Также Заявитель считает что отрицание «НЕ» относится не только к слову «восстановленный», но и к остальным прилагательным в предложении «товар не восстановленный, модифицированный, переделанный, поврежденный». Более того, в пункте 6 заявки на участие в Аукционе указано, что если по итогам аукциона Заказчик предложит заключить государственный контракт, Заявитель берет на себя обязательство поставить товар на требуемых условиях, обеспечить выполнение указанных гарантийных обязательств в соответствии с требованиями документации об аукционе, включая требования, содержащиеся в технической части документации об аукционе...», в соответствии с пунктом 8 заявки Заявитель обязуется подписать госконтракт с Заказчиком в соответствии с требованиями документации об аукционе. Кроме того, в жалобе указано, что в причине отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе отсутствует указание на конкретную статью Закона «О размещении заказов».

Представитель ГОУ ВПО «ОГУ» считает жалобу ООО Фирма «РИАН» необоснованной, т.к. по его мнению, в соответствии с требованиями пункта 1 формы № 11 раздела VI Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа, указано «в заявках не должно быть фраз, которые можно истолковать двояко» и в связи с тем, что фраза «товар не восстановленный, модифицированный, переделанный, поврежденный» содержащаяся в составе заявки на участие в Аукционе, может быть истолкована неоднозначно, что является основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителя; кроме того, в соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов», участник размещения заказа для участия в Аукционе обязан был представить документ об одобрении крупной сделки или документ, свидетельствующий о том, что сделка для него не является крупной, так как Аукционная комиссия не уполномочена принимать решение о том, является ли для участника размещения заказа сделка по результатам Аукциона крупной или нет.

В результате анализа представленной информации и документов, действующего законодательства, проведения внеплановой проверки, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия **установила:**

ГОУ ВПО «ОГУ» был объявлен открытый аукцион на поставку офисного оборудования для ГОУ ВПО «ОГУ» (компьютер, ноутбук, принтер, проектор, сканер, интерактивная доска и т.д.).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов», заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в

случае, **если** требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и **если** для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО), крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Обычной хозяйственной деятельностью, как подтверждает судебная практика (пункт 5 информационного письма Пленума ВАС России от 13.03.2001 № 62), принято считать осуществление сделок, предусмотренных уставом хозяйствующего субъекта, а также направленных на осуществление текущих хозяйственных сделок (Письмо ФАС России от 29.12.2007 № ИА/26443 «О порядке рассмотрения соглашений»).

В соответствии с подпунктом 11.1 пункта 11 Устава Заявителя, решение о крупной сделке принимается общим собранием участников общества».

В соответствии с частью 6 статьи 46 Закона об ООО Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Заявителем представлена копия протокола внеочередного собрания участников ООО «Фирма «РИАН» от 15.01.2008 № 3 (далее - Протокол №3), в соответствии с которым принято решение одобрять без собрания участников ООО Фирмы «РИАН» все крупные сделки, которые необходимо одобрять на основании Закона «О размещении заказов» в рамках оптовой и розничной торговли, оказания посреднических услуг, оказания ремонтных и бытовых услуг и других видов деятельности, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

Изменения, установленные Протоколом №3, в Устав Заявителя не внесены. Согласно подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов», заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, **если** требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и **если** для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В прилагаемом к аукционной заявке Протоколе № 3 отсутствует предмет контракта «офисная техника». Таким образом, Заявитель не представил документ об одобрении крупной сделки, необходимый в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и Устава Заявителя.

Следовательно, Аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю по основанию непредставления решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

В соответствии с требованиями пункта 1 формы № 11 раздела VI Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа, указано «в заявках не должно быть фраз, которые можно истолковать двояко». Фраза «товар не восстановленный, модифицированный, переделанный, поврежденный» содержащаяся в составе заявки ООО Фирма «РИАН» на участие в Аукционе, может быть истолкована двояко. Следовательно, Аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю по основанию несоответствия его заявки на участие в Аукционе требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона «О размещении заказов», протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона «О размещении заказов», которым не соответствует участник размещения заказа.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090617/003904/106/1 от 10.07.2009 отсутствует указание положений Закона «О размещении заказов», которым не соответствует заявка Заявителя. Таким образом, Аукционной комиссией нарушены требования части 3 статьи 36 Закона «О размещении заказов».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Фирма «РИАН» частично обоснованной.

2. Учитывая, что по результатам рассмотрения жалобы ООО «СаНи» на действия Аукционной комиссии при проведении Аукциона ГОУ ВПО «ОГУ» выдано обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090617/003904/106/1 от 10.07.2009 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы ООО Фирма «РИАН», обязательного для исполнения предписания ГОУ ВПО «ОГУ» не выдавать.

Ведущий заседание Комиссии  
Солдатенкова

И.В.

Члены Комиссии

Л.Н. Бубенцова

М.И. Посохина



С.С. Чириков

А.А. Тонкий

С.В. Горлов

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.