

РЕШЕНИЕ

по делу № 1331-ФАС52-02/15 (ж)

15 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|--|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу ОАО «Электроприбор» на действия ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова» при проведении запроса цен на право заключения договора поставки амперметров,

установила:

ОАО «Электроприбор» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова» (далее – заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора поставки амперметров (номер извещения на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> – 31502645003).

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии от 26.08.2015 №2202293-2, заявка ОАО «Электроприбор» отклонена по причине несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в запросе цен, требованиям закупочной документации, а также в связи с решением заказчика о невыборе аналога. ОАО «Электроприбор» полагает, что мотивы отклонения заявки не соотносятся с требованиями извещения о проведении закупки и закупочной документации,

которые допускают предложение со стороны участников закупки аналогичных товаров.

Жалоба ОАО «Электроприбор» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что при составлении закупочной документации ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова» допущены ошибки, повлекшие в дальнейшем необоснованное отклонение заявки ОАО «Электроприбор».

Так, закупочная документация допускала замену поставляемых амперметров эквивалентами и не содержала обоснования о неприменении аналога, вместе с тем заказчик нуждался в амперметрах производства ОАО «Приборостроительный завод «Вибратор», так как продукция данного общества является запасными частями к ранее поставленному оборудованию общества и поставка амперметров других производителей по этой причине невозможна.

С учётом данных обстоятельств заказчиком принято решение отказаться от проведения закупки.

Изучив жалобу ОАО «Электроприбор», документацию запроса цен, заявки участников, заслушав представителя заказчика, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Установлено, ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова» 07 августа 2015 года опубликована документация запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку амперметров.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии от 26.08.2015 №2202293-2, в данной закупке приняли участие ОАО «Электроприбор» и ОАО «Приборостроительный завод «Вибратор». При этом заявка ОАО «Электроприбор» отклонена заказчиком в связи с несоответствием продукции, указанной в заявке на участие в запросе цен, требованиям документации, а также на основании обоснования о невыборе аналога.

Оценивая правомерность действий ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова»,

антимонопольный орган исходит из того, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из подпункта 12 пункта 4 документации запроса цен, участник закупки был вправе представить в своей заявке эквивалентный товар.

Изучив заявку ОАО «Электроприбор», комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что амперметры, предложенные заявителем, соответствовали требованиям, предъявляемым к закупаемому товару документацией о закупке, следовательно, с учётом приведённой выше нормы закупочной документации, заявка ОАО «Электроприбор» являлась допустимой, а её отклонение по мотивам отражённым в протоколе оценки заявок – необоснованным. Данные выводы не оспариваются заказчиком.

С учётом изложенного жалоба ОАО «Электроприбор» признаётся обоснованной.

Оценивая возможность выдачи предписания, как это предусмотрено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган принимает во внимание то обстоятельство, что протокол, в соответствии с которым отклонена заявка заявителя на сегодняшний момент фактически утратил силу, так как заказчиком 04.09.2015 опубликовано извещение об отказе от проведения закупки, причиной которого указано, в том числе необоснованное отстранение от участия в закупке ОАО «Электроприбор».

Указанное означает, что заказчик к моменту вынесения решения по жалобе ОАО «Электроприбор» самостоятельно выявил в своих действиях нарушение законодательства о закупках и принял меры направленные на устранение такого нарушения, следовательно, в выдаче предписания нет необходимости, так как нарушение уже устранено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1) Жалобу ОАО «Электроприбор» на действия ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова» при проведении запроса цен на право заключения договора поставки амперметров признать обоснованной.

2) Предписание по итогам рассмотрения жалобы не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

И.М. Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

Н.Н. Патокина