

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18274/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

в отсутствие ООО «НТС», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.12.2023 № НП/54975/23,

рассмотрев жалобу ООО «НТС» (далее — Заявитель) на действия АО «Мособлбанк» (далее — Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг (уборка офиса и прилегающей территории) для нужд АО МОСОБЛБАНК (реестровый № 253437300004, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 22.12.2023 №28/109331/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном не учете улучшенного ценового предложения Заявителя.

Заявитель отмечает, что подал предложение в размере 2 377 777 руб.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на жалобу и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком на сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 101 318 340,89 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 23.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 01.11.2023 в 10:00.

Дата подведения итогов: 30.11.2023.

В силу пункта 5 Извещения Закупка проводится путем подачи предложений о снижении:

- **общей начальной (максимальной) цены единиц основных услуг;**
- **общей начальной (максимальной) цены единиц дополнительных услуг.**

Лучшее ценовое предложение определяется в порядке, предусмотренном пп. 3.9 п. 3 «Порядок проведения процедуры закупки» раздела 1 Извещения.

В соответствии с Извещением переторжка – дополнительный элемент процедуры закупки, который заключается в добровольном изменении участниками процедуры закупки, в отношении которых Комиссией принято решение о допуске их к участию в процедуре закупки, предлагаемых ими в заявках на участие в процедуре закупки ценовых предложений, путем подачи дополнительного ценового предложения, направленного на снижение цены, с целью повысить рейтинг своей заявки на участие в процедуре закупки.

Согласно пункту 3.4.3 Положения о закупке Банка, утвержденного Советом директоров Банка (протокол от 16.05.2023 № 05/23; далее – Положение о закупке), запрос котировок может быть проведен с переторжкой.

Порядок проведения переторжки закреплен в пункте 6.10 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 6.10.1 Положения о закупке документация о закупке может предусматривать право заказчика провести переторжку.

Согласно пункту 3.8.1 Извещения по итогам рассмотрения заявок на участие в

процедуре закупки Комиссия вправе принять решение о проведении переторжки среди участников процедуры закупки, заявки которых допущены до сопоставления заявок на участие в процедуре закупки.

При принятии Комиссией решения о проведении переторжки, Заказчиком изготавливается и направляется оператору ЭП протокол рассмотрения заявок на участие в процедуре закупки, содержащий, в том числе результаты сопоставления заявок на участие в процедуре закупки с указанием итогового решения Комиссии о соответствии таких заявок требованиям Извещения, а также о присвоении таким заявкам значения.

Протокол рассмотрения заявок на участие в процедуре закупки направляется оператором ЭП в адрес лиц, подавших заявки на участие в закупке, в порядке и сроки, установленные правилами, действующими на ЭП и размещается оператором ЭП в ЕИС (без размещения на официальном сайте ЕИС).

Согласно пункту 3.8.2 Извещения участники процедуры закупки, которые были допущены до переторжки, в срок, указанный в протоколе рассмотрения заявок на участие в процедуре закупки, добровольно направляют - оператору ЭП, адрес которого указан в разделе «Основные сведения о процедуре закупки» Извещения, дополнительные ценовые предложения, направленные на снижение цены, а также иные условия, связанные с проведением переторжки.

В соответствии с пунктом 3.8.3 Извещения Оператор ЭП направляет Заказчику поступившие дополнительные ценовые предложения в срок, предусмотренный правилами, действующими на ЭП.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 93312.

Согласно протоколу от 13.12.2023 Заявитель допущен до этапа «Переторжка».

В соответствии с протоколом от 19.12.2023 Заявитель подал ценовое предложение в размере 2 829 953,17 руб.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что у Заявителя на электронной площадке указано ценовое предложение с учетом всех налогов, предусмотренных действующим законодательством, а также указано значение ценового предложения без НДС в размере 2 377 777,00 руб.

Из буквального толкования части 20 статьи 3.2, пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что Заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения), указав при этом содержит она НДС или нет; победителем в запросе котировок признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора. При этом в Законе о закупках отсутствуют положения, позволяющие заказчику корректировать (уменьшать) предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять

хозяйствующим субъектам в зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках.

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков, аналогичная позиция подтверждена Определением Верховного Суда РФ от 04.04.2022 № 304-ЭС22-2729 по делу № А70-3543/2021.

Таким образом, по мнению Заказчика, доводы Заявителя о том, что его права были нарушены, являются необоснованными, поскольку каждый участник закупки имел возможность самостоятельно определить и подать предложение о цене, у отдельных участников закупки не было неконкурентного преимущества.

Комиссия установила, что к Жалобе Заявитель также приложил скриншот, согласно которому им было подано ценовое предложение в размере 2 829 953,17 руб. с НДС, 2 377 777 руб. без учета НДС. Вместе с тем доказательств того, что Заявитель не является плательщиком НДС Комиссии представлены не были.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика не имелось оснований принимать к учету цену без НДС.

Комиссия также отмечает, что согласно части 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

В силу изложенного, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства и положений аукционной документации.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил. Также Заявитель не представил доказательств наличия ограничения конкуренции или предоставления преимущественного положения конкретному хозяйствующему субъекту.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «НТС» (ИНН: 7733324979; ОГРН: 5177746371281) на действия АО «Мособланк» (ИНН: 7750005588; ОГРН: 1107711000022) при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2023 № НП/54975/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.