

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 05 сентября 2016 года

РЕШЕНИЕ

по делу № 20/04-15а

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок <...>, Членов Комиссии: <...> – начальника ОФРИР, <...> – специалиста ОФРИР,

В присутствии ответчика:

<...> – представителя Индивидуального предпринимателя <...>. по доверенности от 21.12.2015г.

В отсутствие: заявителей: физических лиц;

заинтересованных лиц: ООО «Кировский АвтоТехЦентр», ООО «Техконтроль», ООО «Кировсигнал», ООО «Техосмотр», ООО «Автотэк», МУП «Санчурский автотранс», МУП «Омутнинское АТП», ООО «Белтранс», ООО «Пижанская МТС», ООО «Кировтехосмотр», ОАО «Автотранспортное хозяйство», ООО «Техосмотр –Авто», ООО «Автодиагностика», ООО «Энергетик», ООО «Станция технической диагностики», МУП «Слободские пассажирские перевозки», ОАО «Слободская агропромтехника», ООО «Юрьянское АТП», ООО «Корсар», КОГАУ СПО «Нолинский государственный политехнический техникум», ООО «Марина», ОАО «Яранский механический завод», <...><...>;

при ведении протокола <...> – специалиста ОФРИР,

рассмотрев дело № 20/04-15а, возбужденное по заявлениям физических лиц по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Федеральный закон «О защите конкуренции»), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступили заявления физических лиц о нарушении ИП <...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как указывают Заявители, при обращении в ПАО «Росгосстрах» (до 31.12.2015г. ООО «Росгосстрах», (филиал в Кировской области) с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее по тексту ОСАГО), сотрудники страховой компании не принимают диагностические карты, а выдают направления на технический осмотр от оператора технического осмотра ИП <...> который находится в городе Кирове и на основании пустой или предзаполненной диагностической карты заключают договор ОСАГО, стоимость технического осмотра составляет 750 рублей (дополнительно за прохождение технического осмотра сотрудники страховой компании берут деньги за осмотр аккумуляторной батареи), тогда как стоимость технического осмотра, установленная Постановлением Правительства Кировской области от 27.10.2014г. № 7/89 для категории М 1 составляет 470 рублей.

Учитывая тот факт, что в действиях индивидуального предпринимателя <...> выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкурентам (операторам технического осмотра) путем выдачи диагностической карты, договора контрольной диагностики аккумуляторной батареи, заключенных от имени ИП <...> без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств на территории города Кирова и области, в качестве условия заключения лицом с ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) договора ОСАГО, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом Кировского УФАС России от 30.11.2015г. № 362 было возбуждено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя <...> Рассмотрение назначено на 21.12.2015г.

21.12.2015г. объявлялся перерыв в рассмотрении дела № 20/04-15а до 22.12.2015г.

22.12.2015г. объявлялся перерыв в рассмотрении дела № 20/04-15а до 30.12.2015г.

Определением от 30.12.2015г. рассмотрение дела № 20/04-15а отложено в связи с необходимостью получения документов у ИП <...> которые не были представлены в материалы дела.

Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которые вступили в силу с 05.01.2016, в том числе отменена статья 14 и введена глава 2.1 «Недобросовестная конкуренция».

Учитывая изложенное, действия ИП <...> подлежат перекалфикации.

Определением от 03.02.2016г. срок рассмотрения дела № 20/04-15а продлен до 30.05.2016г., рассмотрение дела отложено ввиду запроса дополнительных документов у лиц, участвующих в деле, а также перекалфикации действий ИП <...> с части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» на статью 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

В силу статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Согласно статье 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при выявлении признаков нарушения статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольным органом выдается предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В целях исполнения требований статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» и в связи с наличием в действиях Индивидуального предпринимателя <...> выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкурентам (операторам технического осмотра) на территории города Кирова и Кировской области на рынке услуг по техническому контролю автомобилей (код ОКВЭД 74.30.7 периодический технический осмотр легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств) путем получения дохода от выдачи диагностических карт, договоров контрольной диагностики аккумуляторной батареи, заключенных от имени ИП <...> без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств в качестве условия заключения лицом с ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) договора ОСАГО, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации, признаков нарушения антимонопольного законодательства, Кировским УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» выдано предупреждение № 3ф/04-2016 от 09.02.2016г.

Определением от 03.02.2016г. рассмотрение дела № 20/04-15а отложено на 14.03.2016г. в связи с получением информации от ИП <...> по ранее выданному предупреждению № 3ф/04-2016 от 09.02.2016г.

В ответ на предупреждение № 3ф/04-2016г. от 09.02.2016г. ИП <...> представил информацию (письмо от 03.03.2016г. вх. № 1293), в которой указал следующее: между ИП <...> и ООО «Росгосстрах» заключен договор № б/н от 29.11.2013г. в соответствии, с которым, ООО «Росгосстрах» за плату берет на себя обязательство по информированию страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить у ИП <...> платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств. В рамках указанного взаимодействия сотрудниками ООО «Росгосстрах» автовладельцы информируются об условиях оказания услуг по проведению технического осмотра. Указанные действия осуществляются в целях выполнения требований статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», в части доведения до потребителя/ автовладельца информации об оказываемых мною, ИП <...> услугах и подпункта 3 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 01.07.2011 №170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части доступности информации о порядке и периодичности проведения технического осмотра). По вышеуказанному договору представители ООО «Росгосстрах» в случае желания клиента пройти технический осмотр выдают направление о прохождении технического осмотра по адресу пункта технического осмотра ИП <...>. Диагностическая карта выдается клиенту после проведения технического осмотра. В диагностической карте делаются отметки о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. ИП <...> выдает заполненную

диагностической карты производится только после проведенного технического осмотра.

С учетом представленной информации, предупреждение № 3ф/04-2016 от 09.02.2016г. ИП <...> не исполнено.

Определением от 14.03.2016г. рассмотрение дела № 20/04-15а отложено в связи с необходимостью получения дополнительных сведений у лиц, участвующих в деле.

12.05.2016г. в заседании объявлен перерыв до 19.05.2016г. в связи с необходимостью предоставления ответчиком дополнительных документов. После перерыва ИП <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № 20/04-15а в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации.

Определением от 12.05.2016г. рассмотрение дела № 20/04-15а отложено на 09.06.2016г.

Заявители и заинтересованные лица, надлежащим образом уведомленные о дате, месте и времени рассмотрения дела, явку не обеспечили, направили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Ответчик - индивидуальный предприниматель <...> обеспечил явку представителей по доверенности от 21.12.2015г. № б/н. <...><...>.

Представителем индивидуального предпринимателя <...> по доверенности от 21.12.2015г. № б/н. <...> заявлено письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью подготовки мотивированного отзыва по делу.

Определением от 09.06.2016г. рассмотрение дела № 20/04-15а отложено на 28.07.2016г.

Заявители и заинтересованные лица, надлежащим образом уведомленные о дате, месте и времени рассмотрения дела, явку не обеспечили, направили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Ответчик - индивидуальный предприниматель <...> представил дополнительные документы по делу, обеспечил явку представителя по доверенности от 21.12.2015г. № б/н. <...>

Определением от 28.07.2016г. рассмотрение дела № 20/04-15а отложено для подготовки заключения об обстоятельствах дела в соответствии с п. 3 ч. 1.1 ст. 47 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 22.08.2016г. заявители и заинтересованные лица, надлежащим образом уведомленные о дате, месте и времени рассмотрения дела, явку не обеспечили, направили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ИП <...> по доверенности от 21.12.2015г. <...> относительно доводов, указанных в заключении об обстоятельствах дела от 28.07.2016г. пояснил, что факт нарушения признает.

Изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступили заявления физических лиц.

Согласно материалам обращений, заявители обращались в ПАО «Росгосстрах» (до 31.12.2015г. ООО «Росгосстрах») (филиал в Кировской области) с целью заключить договор ОСАГО. Сотрудники ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) выдавали направления на технический осмотр от оператора технического осмотра ИП <...>., который находится в городе Кирове и на основании пустой или предзаполненной диагностической карты заключали договор ОСАГО, стоимость технического осмотра составляет 750 рублей (дополнительно за прохождение технического осмотра сотрудники страховой компании ООО «Росгосстрах» берут деньги за осмотр аккумуляторной батареи), тогда как стоимость технического осмотра, установленная Постановлением Правительства Кировской области от 27.10.2014г. № 7/89 для категории М 1 составляет 470 рублей.

Если граждане не оплачивали за технический осмотр и услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи, договор ОСАГО с ними не заключали.

ООО «Росгосстрах» (Исполнитель) заключен договор № б/н от 29.11.2013г. с Индивидуальным предпринимателем <...> (Заказчик).

Пунктом 1.1. (предмет договора) договора № б/н от 29.11.2013г. определено, что Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (далее Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика. При оказании услуг, указанных в настоящем пункте договора, стороны исходят из того, что оказание Исполнителем Клиенту услуг в любой форме по настоящему договору не является гарантией и подтверждением успешного прохождения процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства Клиента.

В соответствии с п. 2.1.1. данного договора Исполнитель оказывает услуги, указанные в п. 1.1 договора в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам (при изъявлении ими желания осуществить контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств) направления по форме, указанной в Приложении № 1 к договору.

ИП <...> (письма от 01.02.2016г. вх. № 570, от 02.02.2016г. вх. № 584) представлена информация о том, что общее количество заключенных договоров на проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи легковых автомобилей за период с 01.01.2015г. по 31.12.2015г. составляет 65861 шт.; общее количество договоров технического осмотра по направлениям ООО «Росгосстрах» за 11 месяцев 2015 года составляет 61172 шт.; перечисление денежных средств ИП <...> за проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи по направлениям ООО «Росгосстрах» за 1, 2, 3 квартал 2015 года составляет 10028236,8 рублей (акты сдачи - приемки оказанных услуг).

На 28.07.2016г. в материалы дела представлено письмо ИП <...> (исх. № б/н от 15.07.2016г.) о расторжении договора № б/н от 29.11.2013 г. с приложением

соглашения о расторжении вышеуказанного договора от 20.07.2016г., направленное в адрес ПАО СК «Росгосстрах».

Довод ИП <...> о том, что диагностическая карта выдается клиенту после проведения технического осмотра, в диагностической карте делаются отметки о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и выдача заполненной диагностической карты производится только после проведенного технического осмотра, опровергается материалами дела, а именно:

При рассмотрении дела № 20/04-15а установлено, что ИП <...> на основании договора № б/н от 29.11.2013г. с ООО «Росгосстрах» (Исполнитель) заключает договоры на прохождение ТО транспортного средства вне пункта техосмотра с выдачей владельцу транспортного средства предзаполненной диагностической карты для заключения впоследствии ООО «Росгосстрах» (в лице Кировского филиала) договора ОСАГО.

Между ИП <...> и физическим лицом <...>. (транспортное средство <...>) заключен договор № FC. о проведении технического осмотра, выдано направление № FC 2000143334, выдан пустой бланк диагностической карты № FC2000143334, в которой в качестве оператора технического осмотра указан – ИП <...>. Договор и пустой пронумерованный бланк диагностической карты № FC выдан представителем страховщика – ООО «Росгосстрах».

ООО «Росгосстрах» на основании вышеуказанных документов заключило с <...> договор ОСАГО серия При этом на дату заключения договора ОСАГО (10.09.2015г.) технический осмотр транспортного средства отсутствовал, что подтверждается информацией УМВД России по Кировской области (письмо вх. № 8017 от 23.12.2015г.), а именно: дата проведения технического осмотра -21.08.2014г., срок действия: 21.08.2015г., диагностическая карта:. Кроме того, данная информация подтверждается пояснениями ИП <...> (письмо от 17.12.2015г. вх. № 7892), в которых указано, что технический осмотр по договору № FC 2000143334 не проводился.

Между ИП <...> гражданином <...> (транспортное средство) заключен договор оказания услуг № FC2000146604 от 08.10.2015г., выдана диагностическая карта: № FC2000146604, регистрационный номер <...> срок действия до 23.10.2017г., номер ЕАИСТО: 8, дата выдачи 22.10.2015г., подпись технического эксперта <...>

На основании данных документов страховщиком ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО с <...> серия EEE, срок страхования с 09.10.2015г. по 08.10.2016г.

На дату заключения вышеуказанного договора ОСАГО серия технический осмотр транспортного средства отсутствовал, что подтверждается информацией УМВД России по Кировской области (письмо вх. № 8017 от 23.12.2015г.), согласно которой следует, что сведения о прохождении технического осмотра автомобиля (заявитель <...> договор ОСАГО серия EEE №) в федеральных учетах ГИБДД отсутствуют.

Кировским УФАС России по результатам рассмотрения документов, представленных физическими лицами (<...>) установлено, что ООО «Росгосстрах» (в лице Кировского филиала) оформляет полис ОСАГО, не потребовав у

страхователя диагностическую карту, которая является подтверждением того, что транспортное средство прошло технический осмотр в установленном порядке и без проверки сведений о прохождении технического осмотра в единой информационной системе технического осмотра ООО «Росгосстрах» (в лице Кировского филиала) заключило договоры о проведении технического осмотра от имени ИП <...>. (оператор ТО,) и выдало владельцам транспортных средств предзаполненные диагностические карты (№ ФС, <...> (копии документов приложены к материалам дела).

Довод Ответчика, указанный в письменных пояснениях (вх. № 7892 от 17.12.2015г. и вх. № 3494 от 08.06.2016г.) о том, что по договору № ФС 2000146604 ТО был проведен на пункте технического осмотра несостоятелен и опровергается информацией УМВД России по Кировской области (вх. № 8017 от 23.12.2015г.), представленной в материалы дела № 20/04-15а.

Комиссией Кировского УФАС России установлено, что в нарушение требований Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановления Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств» ИП <...> без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств выдает пустую (и/или предзаполненную) диагностическую карту не содержащую необходимых сведений о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Кировским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 20/04-15а индивидуальному предпринимателю <...> в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» выдано предупреждение № 3ф/04-2016 от 09.02.2016г. об устранении признаков нарушения статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкурентам (операторам технического осмотра) на территории города Кирова и Кировской области на рынке услуг по техническому контролю автомобилей (код ОКВЭД 74.30.7 периодический технический осмотр легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств) путем получения дохода от выдачи диагностических карт, договоров контрольной диагностики аккумуляторной батареи, заключенных от имени ИП <...> без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств в качестве условия заключения лицом с ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) договора ОСАГО, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно выданному предупреждению № 3ф/04-2016 от 09.02.2016г. индивидуальному предпринимателю <...> необходимо было принять меры по:

1.Расторжению договора № б/н от 29.11.2013г., заключенного между ООО «Росгосстрах» и индивидуальным предпринимателем <...>

2.Прекращению выдачи страховщику ПАО «Росгосстрах» (филиал в Кировской области) (его представителям, агентам, менеджерам, иным лицам, осуществляющим заключение договоров ОСАГО от имени ПАО «Росгосстрах») на территории Кировской области подписанных со своей стороны договоров на проведение технического осмотра транспортных средств и контрольной

диагностики аккумуляторной батареи.

3. Прекращению передачи страховщику ПАО «Росгосстрах» (филиал в Кировской области (его представителям, агентам, менеджерам, иным лицам, осуществляющим заключение договоров ОСАГО от имени ПАО «Росгосстрах») направлений на получение услуг у ИП <...>

4. Прекращению передачи страховщику ПАО «Росгосстрах» (филиал в Кировской области) пустых пронумерованных бланков диагностических карт технического осмотра транспортных средств без фактического проведения услуг по техническому осмотру транспортных средств.

В ответ на предупреждение № 3ф/04-2016г. от 09.02.2016г. ИП <...> представил информацию (письмо от 03.03.2016г. вх. № 1293), в которой указал следующее: между ИП <...> и ООО «Росгосстрах» заключен договор № б/н от 29.11.2013г. в соответствии, с которым, ООО «Росгосстрах» за плату берет на себя обязательство по информированию страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить у ИП <...> платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств. В рамках указанного взаимодействия сотрудниками ООО «Росгосстрах» автовладельцы информируются об условиях оказания услуг по проведению технического осмотра. Указанные действия осуществляются в целях выполнения требований статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», в части доведения до потребителя/ автовладельца информации об оказываемых мною, ИП <...> услугах и подпункта 3 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 01.07.2011 №170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части доступности информации о порядке и периодичности проведения технического осмотра). По вышеуказанному договору представители ООО «Росгосстрах» в случае желания клиента пройти технический осмотр выдают направление о прохождении технического осмотра по адресу пункта технического осмотра ИП <...> Диагностическая карта выдается клиенту после проведения технического осмотра. В диагностической карте делаются отметки о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. ИП <...>. выдача заполненной диагностической карты производится только после проведенного технического осмотра.

С учетом представленной информации, действия, указанные в предупреждении ИП <...> не совершены, следовательно, предупреждение № 3ф/04-2016 от 09.02.2016г. ИП <...> не исполнено.

В силу статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией, а именно:

- осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений) подтверждается следующим.

Индивидуальный предприниматель <...> Ответчик) в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее по тексту – ЕГРИП) осуществляет свою деятельность с 07.10.2013г. по техническому контролю автомобилей (код ОКВЭД 74.30.7).

ИП <...> имеет аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств (02655), номер в реестре операторов технического осмотра г., имеет один пункт технического осмотра, область аккредитации оператора технического осмотра М 1, N 1, расположенный по адресу г. Киров, ул. Чапаева 5/1.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Российского Союза Автостраховщиков (далее –РСА) (<http://www.autoins.ru>) на территории Кировской области осуществляют деятельность следующие операторы технического осмотра: ООО «Кировский АвтоТехЦентр», ООО «Техконтроль», ООО «Кировсигнал», ООО «Техосмотр», ООО «Автотэк», МУП «Санчурский автотранс», МУП «Омутнинское АТП», ООО «Белтранс», ООО «Пижанская МТС», ООО «Кировтехосмотр», ОАО «Автотранспортное хозяйство», ООО «Техосмотр –Авто», ООО «Автодиагностика», ООО «Энергетик», ООО «Станция технической диагностики», МУП «Слободские пассажирские перевозки», ОАО «Слободская агропромтехника», ООО «Юрьянское АТП», ООО «Корсар», КОГАУ СПО «Нолинский государственный политехнический техникум», ООО «Марина», ОАО «Яранский механический завод» <...>**которые имеют** аттестаты аккредитации операторов технического осмотра транспортных средств и номера в реестре операторов технического осмотра.

Представленная ИП <...> и вышеуказанными операторами технического осмотра в материалы дела информация о количестве проведенных технических осмотров легковых автомобилей (категории М1) подтверждает фактическое осуществление ими деятельности по проведению технического осмотра транспортных средств на территории Кировской области в период с 2013 по 2015 годы, т.е. осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений).

Данная информация позволяет сделать вывод о том, что ИП <...> и операторы технического осмотра осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по предоставлению услуг по техническому осмотру транспортных средств в географических границах Кировской области и соответственно являются конкурентами. Кроме того, материалами дела подтверждено и не отрицается сторонами, все указанные выше хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке оказания услуг по техническому

контролю автомобилей, а именно периодическому техническому осмотру легковых автомобилей, мотоциклов и действуют в географических границах города Кирова и Кировской области.

-своими действиями хозяйствующий субъект нарушил соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

В случае если хозяйствующий субъект осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Порядок и периодичность проведения технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (заявителей) в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра установлен Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Федеральный закон «О техническом осмотре»).

Согласно статье 1 Федерального закона «О техническом осмотре» технический осмотр транспортных средств - проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами.

Согласно статье 4 Федерального закона «О техническом осмотре» проведение технического осмотра основывается на следующих принципах:

- 1) территориальная и ценовая доступность для населения услуг по проведению технического осмотра;
- 2) право выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра;
- 3) доступность информации о порядке и периодичности проведения технического осмотра;
- 4) конкуренция операторов технического осмотра;
- 5) обеспечение качества услуг по проведению технического осмотра, соответствующих правилам проведения технического осмотра;
- 6) ответственность операторов технического осмотра за выдачу диагностической карты в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а также за соблюдение иных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О техническом осмотре» Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств» утверждены [Правила](#) проведения

технического осмотра транспортных средств (далее Правила проведения ТО).

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О техническом осмотре» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО).

В силу части 6 статьи 5 Федерального закона «О техническом осмотре» после проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Пунктом а части 3 Постановления Правительства РФ от 23.12.2011 № 1115 (ред. от 29.11.2012) «О единой автоматизированной информационной системе технического осмотра транспортных средств» определено, что сбор, обработка, хранение, передача и использование информации и сведений, осуществляются для информационного обеспечения решения следующих задач, в том числе заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра (ст. 4 Федерального закона «О техническом осмотре»).

В силу статьи 15 Закона об ОСАГО диагностическая карта входит в перечень документов, на основании которых заключается договор ОСАГО.

Для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, перечень которых определен статьей 15 Закона об ОСАГО, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных [пунктом 3 статьи 10](#) настоящего Федерального закона).

Пунктом 3 статьи 10 Закона об ОСАГО установлено, что владелец транспортного средства вправе заключить договор обязательного страхования на не превышающий 20 дней срок при отсутствии документов, указанных в [подпункте "е" пункта 3 статьи 15](#) настоящего Федерального закона, в случае:

а) приобретения транспортного средства (покупки, наследования, принятия в дар и тому подобного) для следования к месту регистрации транспортного средства.

При этом владелец транспортного средства до его регистрации обязан заключить договор обязательного страхования на один год в соответствии с положениями [пункта 1](#) настоящей статьи;

б) следования к месту проведения технического осмотра транспортного средства, повторного технического осмотра транспортного средства.

Таким образом, документ о прохождении ТО (талон или диагностическая карта) необходим и обязателен для заключения договора ОСАГО. И на страховщика при заключении договора ОСАГО законодательно возложена обязанность по проверке наличия пройденного ТО владельцем транспортного средства.

При рассмотрении дела № 20/04-15а установлено, что в нарушение требований Федерального закона «О техническом осмотре» ИП <...>. на основании договора № б/н от 29.11.2013г. с ООО «Росгосстрах» (Исполнитель) заключает договоры на прохождение ТО транспортного средства вне пункта техосмотра с выдачей владельцу транспортного средства предзаполненной диагностической карты для заключения впоследствии ООО «Росгосстрах» (в лице Кировского филиала) договора ОСАГО.

Данными действиями ИП <...> вводит потребителей в заблуждение относительно предоставленных услуг по техническому осмотру транспортных средств на основании выдачи пустой (и/или предзаполненной) диагностической карты, договора контрольной диагностики аккумуляторной батареи, без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств на территории Кировской области.

Кроме того, ни обычаи делового оборота, ни требования добросовестности, разумности и справедливости не предполагают недобросовестного поведения при оказании какого-либо вида услуг.

-действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

При этом Федеральный закон «О защите конкуренции» не освобождает от ответственности хозяйствующий субъект, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

В данном случае, деятельность ИП <...> связанная с проведением технического осмотра транспорта с нарушением норм действующего законодательства, может нанести вред деловой репутации и причинить убытки добросовестным операторам технического осмотра. Это может произойти как в связи с потерей клиентов, что ведет к уменьшению прибыли, так и при недобросовестном ведении своего бизнеса другим субъектом предпринимательской деятельности.

Заключение договоров о проведении технических осмотров и выдача предзаполненных бланков диагностических карт ИП <...> без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств на территории Кировской области и отсутствием данных о пройденном техническом осмотре в автоматизированной базе, в качестве условия заключения лицом с ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) договора ОСАГО, приводит к уменьшению

спроса на услугу по техническому осмотру и простую операторов технического осмотра.

- конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, операторы технического осмотра осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера.

Следовательно, поведение ИП <...> выразившиеся во введении потребителей в заблуждение относительно предоставленных услуг по техническому осмотру транспортных средств на основании выдачи пустой (и/или предзаполненной) диагностической карты, договора контрольной диагностики аккумуляторной батареи, без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств на территории Кировской области, приводит к уменьшению спроса на услугу по техническому осмотру транспортных средств, так как освобождает потребителей от его прохождения, простую операторов и имеет целью получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами (операторами технического осмотра).

Таким образом, заключение договоров со взиманием платы за проведение технического осмотра с клиентов без последующего проведения инструментального контроля в течение установленного нормативного времени направлено на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности по отношению к конкурентам - другим операторам технического осмотра, которые услуги по проведению технического осмотра транспорта оказывают добросовестно и в соответствии с нормами действующего законодательства. Преимущества выражаются в рассматриваемом случае в получении прибыли ИП <...>. от заключения договоров на проведение технического осмотра и неоказания услуг по ним, в четком соответствии с нормами, регулирующими данные правоотношения, тогда как другие добросовестные

операторы технического осмотра такие услуги оказывают надлежащим образом.

Из анализа представленных документов следует, что Индивидуальный предприниматель <...> в нарушение требований статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» вводит потребителей в заблуждение относительно предоставленных услуг по техническому осмотру транспортных средств на основании выдачи пустой (и/или предзаполненной) диагностической карты, без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств на территории Кировской области, что является актом недобросовестной конкуренции по отношению к конкурентам (операторам технического осмотра) на территории города Кирова и Кировской области на рынке услуг по техническому контролю автомобилей (код ОКВЭД 74.30.7 периодический технический осмотр легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств) путем получения дохода от выдачи диагностических карт, договоров контрольной диагностики аккумуляторной батареи, заключенных от имени ИП <...> в качестве условия заключения лицом с ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) договора ОСАГО, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине индивидуального предпринимателя <...>.

В связи с предоставлением индивидуальным предпринимателем <...> документов, подтверждающих расторжении договора № б/н от 29.11.2013 г., комиссия Кировского УФАС России приняла решение предписание индивидуальному предпринимателю <...> не выдавать.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 14.2, 23, 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя <...> факт нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении потребителей в заблуждение относительно предоставленных услуг по техническому осмотру транспортных средств на основании выдачи пустой (и/или предзаполненной) диагностической карты, без фактического проведения инструментального контроля транспортных средств на территории Кировской области, что является актом недобросовестной конкуренции по отношению к конкурентам (операторам технического осмотра) на территории города Кирова и Кировской области на рынке услуг по техническому контролю автомобилей (код ОКВЭД 74.30.7 периодический технический осмотр легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств) путем получения дохода от выдачи диагностических карт, договоров контрольной диагностики аккумуляторной батареи, заключенных от имени ИП <...> в качестве условия заключения лицом с ООО «Росгосстрах» (Кировский филиал) договора ОСАГО, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

2.Предписание индивидуальному предпринимателю <...> не выдавать.

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя <...>.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.