РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/01-463
«20» сентября 2010г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
при участии:
- Аринушкиной Н.Е. – главного врача МУЗ «Михайловская городская детская больница»;
- Фирсовой Е.В. – представителя МУЗ «Михайловская городская детская больница» (по доверенность № б/н от 11.01.2010г.);
рассмотрев материалы дела № 10-06/01-463, возбужденного по жалобе ООО «ПроМа», в которой обжалуются действия заказчика – МУЗ «Михайловская городская детская больница» при проведении запроса котировок - «цены для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств на 4-й квартал 2010 г. для нужд МУЗ «Михайловская городская детская больница»,
УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 13.09.2010г. вх. № 5594 поступила жалоба ООО «ПроМа», в которой обжалуются действия заказчика – МУЗ «Михайловская городская детская больница» при проведении запроса котировок - «цены для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств на 4-й квартал 2010 г. для нужд МУЗ «Михайловская городская детская больница».
В своей жалобе ООО «ПроМа» сообщает следующее.
1. Указанный запрос котировок содержит указания на товарные знаки конкретных дезинфицирующих средств - «Жавель-солид», «Октенисепт», «Ника-неодез», сопровождающиеся словами «или эквивалент». При этом, в качестве характеристики продукции указаны требования к точному составу запрашиваемых дезинфектантов, точному процентному содержанию активно действующих веществ.
Однако, каждое дезинфицирующее средство имеет свой уникальный, присущий только ему, состав, с определенным процентным содержанием каждого из активно действующих веществ. С этим составом дезинфицирующее средство проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзоре).
Таким образом, средство, полностью соответствующее указанным Заказчиком характеристикам, будет являться именно тем дезинфектантом, которое Заказчик обозначил в запросе котировок («Жавель-солид», «Октенисепт», «Ника-неодез»), а не его эквивалентом. Перечисляя индивидуализирующие свойства конкретных дезинфицирующих средств, Заказчик тем самым исключает возможность предложения их эквивалентов.
Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов

(именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Данные требования необоснованно исключают возможность участия в запросе котировок любых эквивалентов, что противоречит ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ, в соответствии с которым извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе «характеристика» Заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, однако, в нарушение ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ, приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, товарные знаки которых он указал, намереваясь их приобрести.
2. В п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ сказано, что запрос котировок должен содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.
Как видно, закон не предоставляет Заказчику права указывать все возможные сведения о товаре, ограничиваясь только своей прихотью (в данном случае указание на состав товара). Действительно, применительно к дезинфицирующим средствам состав товара, а тем более точное процентное содержание его компонентов, никак не характеризует товар, не определяет его функциональность, его потребительские свойства. Также, исходя из состава дезинфицирующего средства, невозможно извлечь «показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика».
Все потребительские свойства и функциональные характеристики дезинфицирующих средств отражаются в инструкциях по их применению, которые утверждает Роспотребнадзор. При этом свойства и характеристики дезинфицирующих средств с различными составами могут полностью совпадать. В тоже время, показатели сходных по составу дезинфектантов могут и различаться, например, если одно из средств не было испытано на какой-то из параметров.
Таким образом, все характеристики и свойства дезинфицирующих средств необходимо извлекать из инструкции по их применению, а не из их состава.
Помимо указания сведений о составе товара, что, по нашему мнению, является недопустимо, запрос котировок содержит другие характеристики дезинфицирующих средств, такие как срок годности, условия хранения, антимикробная активность, фасовка (указание которых является законным и обоснованным). Для участия в данном запросе котировок и предложения Заказчику дезинфектантов, подходящих под эти параметры, нами был направлен в адрес Заказчика запрос о выдаче разъяснения, признает ли он эквивалентами продукцию, характеристики которой совпадают с указанными в запросе котировок, за исключением требований к составу продукции (т.е. различаются по составу активно действующих веществ и их процентному содержанию).
Однако на данный момент ответа от Заказчика получено не было.
Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев указанную жалобу и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области приняла решение об оставлении жалобы ООО

«ПроМа» без рассмотрения в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.
В соответствии с ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, за исключением случаев, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.
Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.
Из анализа положений законодательства о размещении заказов следует, что до окончания срока подачи котировочных заявок любой участник размещения заказа, претендующий на заключение государственного или муниципального контракта, вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, аукционной или единой комиссии. Однако такая претензия на заключение государственного или муниципального контракта должна быть выражена участником размещения заказа публично.
В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что состоянию на момент рассмотрения жалобы от ООО «ПроМа» не поступило заявки на участие в данном запросе котировок.
В своей жалобе ООО «ПроМа» указывает, что для участия в данном запросе котировок и предложения Заказчику дезинфектантов, подходящих под эти параметры, нами был направлен в адрес Заказчика запрос о выдаче разъяснения, признает ли он эквивалентами продукцию, характеристики которой совпадают с указанными в запросе котировок, за исключением требований к составу продукции (т.е. различаются по составу активно действующих веществ и их процентному содержанию).
Вместе с тем, Законом о размещении заказов не предусмотрена процедура

направления заинтересованными лицами запросов Заказчику о даче разъяснений в рамках запроса котировок, а, следовательно, у заказчика нет обязанности по выдаче соответствующих разъяснений, поскольку в том числе, не урегулирован порядок их официального обнародования. Ввиду этого, Комиссия УФАС считает, что направление Заказчику запроса о даче разъяснения не подтверждает статуса ООО «ПроМа» как участника размещения заказа.
Следовательно, не подав заявки на участие в данных запросах котировок ООО «ПроМа» не выразило публично свой интерес на заключение государственных контрактов.
Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что заявитель – ООО «ПроМа» не является участником размещения заказа, а, следовательно, жалоба общества подлежит оставлению без рассмотрения по существу.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ПроМа» без рассмотрения.
2. Прекратить производство по жалобе ООО «ПроМа».