

РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 3-22/69-2011

19 июля 2011 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

-<...> - заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;

-<...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

-<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

-<...> - начальника Управления;

со стороны подателя жалобы – ИП Г<...>:

- <...> – представителя по доверенности от 01.01.2011;

со стороны государственного заказчика - ГУЗ «Областной онкологический диспансер»:

- <...> – представителя по доверенности от 10.06.2011,

рассмотрев жалобу ИП Г<...> на действия котировочной комиссии уполномоченного органа – Управления по размещению государственных закупок Пензенской области при проведении запроса котировок «Поставка молочной продукции» для субъектов малого предпринимательства (извещение № 0155200002211001025 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.06.2011), для нужд государственного заказчика – ГУЗ «Областной онкологический диспансер», руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее - Уполномоченный орган) на Официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23 июня 2011 года размещено извещение № 0155200002211001025 о проведении запроса котировок «Поставка молочной продукции» для субъектов малого предпринимательства, извещение № 0155200002211001025 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.06.2011 (далее - Запрос котировок), для нужд государственного заказчика – ГУЗ «Областной онкологический диспансер» (далее - Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 468 000,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 13 июля 2011 года поступила жалоба ИП Г<...> на действия котировочной комиссии Уполномоченного органа при проведении Запроса котировок.

Из содержания жалобы ИП Г<...> следует, что котировочная комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала обществу в допуске к участию в запросе котировок по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок. Заявитель считает, что котировочная заявка общества содержала согласие на выполнение всех условий извещения. Заявка содержала подтверждение, что в цену контракта включена стоимость товаров, включающая в себя стоимость упаковки, разовой тары, а также расходы на доставку и отгрузку, так как это понятия, тождественные разгрузке товара.

На заседании Комиссии Управления представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

С доводами, указанными в жалобе ИП Г<...> Уполномоченный орган не согласен, представлен отзыв на жалобу от 18.07.2011 № 3484. Заказчик считает жалобу необоснованной, представлен отзыв от 18.07.2011 № 4665.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу № 0155200002211001025-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.07.2011 котировочная заявка ИП Г<...> отклонена по причине «Несоответствие заявки требованиям документации Пояснение: ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ: сведения о включенных (невключенных) в цену товара расходах не соответствуют требуемым в извещении о проведении запроса котировок».

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Пункт 3, 7 статьи 43 Закона о размещении заказов предусматривает, что запрос котировок помимо прочего должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа, а также сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Статья 44 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке. В числе прочего заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Извещение о проведении Запроса котировок содержит сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг, расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей «В стоимость поставляемых товаров (цену контракта) включаются расходы на доставку, разгрузку товаров по адресу Заказчика, стоимость упаковки, разовой тары, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

Форма котировочной заявки содержит следующее: «Мы подтверждаем, что в цену контракта входят расходы на доставку, разгрузку товаров по адресу Заказчика, стоимость упаковки, разовой тары, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов устанавливает, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не

допускается.

Из документов и сведений, представленных Уполномоченным органом следует, что котировочная заявка ИП Г<...> содержит следующее «Мы подтверждаем, что в цену контракта включены стоимость товара, расходы на доставку, отгрузку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

Таким образом, котировочная заявка ИП Г<...> не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, в заявке не подтверждено, что в цену товаров включены расходы по разгрузке товаров по адресу Заказчика, стоимость упаковки, разовой тары.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления считает, что отклонив заявку ИП Г<...>, котировочная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Г<...> на действия котировочной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.