

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3067/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «МСК АКТИВ», РУДН,

рассмотрев жалобу ООО «МСК АКТИВ» (далее — Заявитель) на действия РУДН (далее — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора в неконкурентных закупочных процедурах на право заключения договора на выполнение строительных и ремонтных работ (реестровый № 32211078580, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1) В своей жалобе Заявитель указывает, что по результатам рассматриваемого предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок, Заказчиком практически каждая последующая процедура, связанная с выполнением любых работ по строительству и ремонту, не определенных в настоящей документации предварительного квалификационного отбора ни по виду, ни по объему, может осуществляться среди закрытого круга участников в течение нескольких лет, а именно по 2024 гг. (два года). Таким образом по результатам ограниченного по времени квалификационного отбора произойдет необоснованное исключение возможности участия в последующих закупках других лиц.

Также Заявитель указывает на то, что документацией Заказчика не определены объемы и виды требуемых работ, что по его мнению является неправомерным.

2) В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик разметил документацию не в полном объеме, тем самым затруднил подачу заявки на участие.

Критерии и порядок оценки квалификационных заявок предусматривает оценку количества исполненных Претендентом закупки договоров/контрактов, связанных с предметом отбора, исполненные без наложения штрафных санкций, которые можно связать с предметом настоящего квалификационного отбора кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2, изложенные, согласно п.1.2 Раздела 1 Документации в Части IV настоящего Извещения. Не опубликование Заказчиком в составе документации Части IV, в которой, согласно документации, содержатся коды ОКПД 2 и ОКВЭД 2, определяющие предмет предварительного отбора, не позволяют участникам достоверно определить потребность заказчика по виду работ и подать соответствующее предложение.

3) Заявитель оспаривает порядок оценки по критериям: «Объем предоставления

гарантий качества», «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств».

Согласно доводам жалобы, по критерию «Объем предоставления гарантий качества» Заказчиком установлены непропорциональное количество баллов, в зависимости от поданного предложения. Так за описание не менее тридцати пяти случаев по каждому коду ОКПД 2 присваивается 5 баллов, описание менее тридцати пяти случаев 1 балл и 0 баллов за отсутствие предложения. Так, участники описавшие 34 случая и 2 случая получают одинаковое количество баллов по критерию «Объем предоставления гарантий качества», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении предложений, а также не позволяет Заказчику однозначным образом выявить лучшее предложение по критерию «Объем предоставления гарантий качества».

Также Заявитель указывает, что при подаче предложения по указанному критерию участник должен описать случаи гарантийных работ исходя из собственной практики /опыта, что само по себе подразумевает не качественное выполнение работ участником в прошлом, по которым у него возникло обязательство в выполнении гарантийных работ. Участник, который качественно выполнял работы в прошлом и не имел гарантийного случая некачественно выполненных работ получит 0 баллов по указанному критерию. Таким образом участник, который выполняет работы некачественно, и имеет в связи с этим большой опыт исправления недочетов (т.е. гарантийных случаев), имеет преимущественное положение по сравнению с участником, который выполняет работы качественно и не имеет замечаний и обращений заказчика по исправлению недоработок.

В свою очередь Заказчик пояснил, что в отношении описания случаев гарантийных работ вопреки доводам заявителя Заказчик считает и исходит из того, что наличие опыта выполнения гарантийных работ позволяет определить наиболее конкурентное предложение в силу того, что Заказчику важно, как кандидат может сопровождать договор после его окончания в гарантийный период. При этом наличие гарантийного опыта ни в коем случае не свидетельствует о некачественном выполнении работ, т.к. в строительных договорах в любых, в том числе и в качественных работах, может произойти необходимость в устранении того или иного повреждения, независимого от действий Заказчика.

Относительно критерия «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств» Заявитель в своей жалобе указывает, что данный критерий имеет непропорциональный расчет баллов, а так носит субъективный характер.

Так за полностью раскрытую схему работы заявка участника оценивается в 20 баллов, за частично раскрытую схему работы 5 баллов, и 0 баллов за отсутствие предложения по критерию.

Исходя из сформулированной Заказчиком шкалы присваиваемых баллов по указанному критерию следует, что комиссия Заказчика будет оценивать не реальные возможности участника качественно выполнить условия договора, не реальное взаимодействие заказчика и подрядчика, а способность участника в письменном виде выразить свое абстрактное видение процесса взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств.

Относительно данного довода Заказчик пояснил, что именно полно раскрытая схема работы Претендента с Заказчиком, свидетельствует о соответствии того или иного претендента настоящему квалификационному конкурсу.

4) Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерное требование Заказчика о наличии у участников Закупки складских помещений.

По мнению Заявителя, отсутствие у участника на момент подачи заявки указанного в Документации складского помещения, а также подтверждающих документов на помещение, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, который возможно будет заключен в неопределенном будущем, через год или два после проведения настоящего квалификационного отбора, поскольку такие складские помещения могут быть у участника закупки, в том числе на условиях аренды, после подведения итогов конкретной закупки в которой участник может принять решение участвовать и может быть признан победителем такой закупки.

Указанные требования налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в предварительном квалификационном отборе. Вместе с этим, само наличие или отсутствие складского помещения не влияет на возможность качественного выполнения не связанных со складскими услугами строительных и ремонтных работ.

5) В своей жалобе Заявитель не соглашается с критерием оценки заявок участников «Квалификация сотрудников Претендента», по которому Заказчик оценивает количество задействованных в конкретном процессе сотрудников Претендента и количества специалистов с подтверждающими квалификацию документами.

Так, Заявитель указывает, что документацией не установлен необходимый перечень квалификаций привлекаемых специалистов, а также документов, подтверждающих эту квалификацию, что позволяет комиссии Заказчика на свое усмотрение принимать или отклонять предоставленные документы.

При этом в соответствии с формулами участник, предложивший наибольшее количество сотрудников получает наибольший бал. Так предложив избыточное количество в 100 сотрудников для взаимодействия с заказчиком, претендент получит больше баллов, чем участник предложивший реально необходимое количество в 3-5 специалистов.

По мнению Заявителя, с учетом не установленного документацией перечня необходимых специалистов с указанием необходимой квалификации и должности, в отсутствии в техническом задании видов и объемов работ, данный критерий, помимо субъективности, приводит к недобросовестной конкуренции и не выявляет участника способного наиболее качественно выполнить работы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

В свою очередь Заказчик также пояснил, что количество специалистов влияет на качество выполняемых работ/услуг и наличие в штате большего количества специалистов, вопреки доводам Заявителя, свидетельствует о возможности

выполнения обязательств претендентом в более короткие сроки с более высоким качеством. А указание Заявителя на меньшее/малое количество специалистов является внутренним субъективным мнением Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В отношении первого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что Заказчиком 28.01.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении предварительного квалификационного отбора в неконкурентных закупочных процедурах (р5) на право заключения договора на выполнение строительных и ремонтных работ. № 017-22(реестровый № 32211078580) (далее – предварительный квалификационный отбор, процедура).

Предметом настоящего предварительного квалификационного отбора в электронной форме в неконкурентной закупочной процедуре является выполнение строительных и ремонтных работ.

Предмет предварительного отбора включает группы работ, для последующих закупок которых могут использоваться результаты настоящего предварительного отбора (сформированный по результатам предварительного отбора реестр квалифицированных поставщиков, подрядчиков, исполнителей).

Реестр квалифицированных поставщиков, подрядчиков, исполнителей по результатам настоящего предварительного отбора будет сформирован Заказчиком на срок: с 2022 по 2024 гг.

Таким образом, данная Закупка проводится для определения квалифицированных поставщиков, подрядчиков, исполнителей для выполнения работ в период с 2022 по

2024 г. т. е. определение круга участников является целью данной закупки.

В данном случае Заказчик не обязан устанавливать в документации объем и перечень видов работ, так как данная информация будет указываться в последующих закупках в период 2022 по 2024 гг.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

В отношении второго довода жалобы, Комиссией установлено следующее.

Критерии и порядок оценки заявок участников установлен разделом 5 Документации.

Пункту 5.1. Документации установлены следующие критерии оценки заявок:

- Опыт выполнения работ по предмету квалификационного отбора;
- Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств;
- Квалификация сотрудников Претендента.
- Объем предоставления гарантий качества.

Критерий «Опыт выполнения работ по предмету квалификационного отбора» оценивается путем сопоставления количества исполненных Претендентом закупки договоров/контрактов, связанных с предметом настоящего предварительного квалификационного отбора за последние три года на момент подачи заявок (в учет берутся договоры, исполненные без наложения штрафных санкций, которые можно связать с предметом настоящего квалификационного отбора кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2).

При этом в Документации указано, что Предмет предварительного отбора включает группы работ, изложенные в Части IV настоящего Извещения.

Документация Заказчика содержит только перечень работ, указанный в Разделе 7 документации Техническое задание, при этом часть IV извещения отсутствует.

Техническое задание предварительного квалификационного отбора в электронной форме на выполнение строительных и ремонтных работ:

41.20 Здания и работы по возведению зданий

42.11.2 Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе проходящих по улицам населенных пунктов, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов

42.99 Сооружения и строительные работы по строительству прочих гражданских сооружений, не включенных в другие группировки

43.1 Работы по сносу зданий и сооружений и по подготовке строительного участка

43.2 Работы электромонтажные, работы по монтажу водопроводных и

канализационных систем и прочие строительные-монтажные;

43.3 Работы завершающие и отделочные в зданиях и сооружениях;

43.9 Работы строительные специализированные прочие

Таким образом, документация Заказчика не содержит информацию о кодах ОКПД и ОКВЭД, в связи с чем документация не позволяет участникам достоверно определить потребность заказчика по виду работ и подать соответствующее предложение.

Таким образом, действия Заказчика не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о Закупках, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части признается обоснованной.

В отношении третьего довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Подпунктом 2 пункта 5.3. Раздела 5 Документации установлен порядок оценки по критерию **«Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств»**.

Претендент должен предложить схему взаимодействия Заказчика и Претендента с указанием задействованных сотрудников на каждом этапе.

Оценивается предложение Претендента закупки в следующем порядке:

20 баллов – полностью раскрыта схема работы;

1) Этап преддоговорных переговоров

2) Этап подписания договора.

3) Действия (оптимальные с точки зрения Претендента) сторон при взаимодействии в ходе выполнения работ, которые позволяют сторонам достичь нужных результатов (Претенденту выполнить работу, Заказчику получить результат этой работы. Заказчик будет использовать эту информацию в формировании договоров)

4) Оплата выполненных работ.

5) Действия сторон при рекламациях на этапе приемки работ и в период гарантийного срока.

5 баллов - частично раскрыта схема работы (отсутствует описание по одному или более из вышеперечисленных этапов);

0 баллов - отсутствие предложения Претендента закупки.

Подпунктом 4 пункта 5.3. Раздела 5 Документации установлен порядок оценки по критерию **«Объем предоставления гарантий качества»**.

Оценивается предложение Претендента закупки в следующем порядке:

1. Характерные случаи (наиболее распространённые из практики/опыта Претендента), которые относятся к гарантийным случаям (обязательствам) при выполнении аналогичных работ.

Оценивается от 0 до 5 баллов.

5 баллов – описание не менее тридцати пяти случаев (с разбивкой по видам выполняемых работ, определенных кодами ОКПД 2 настоящего отбора, но не менее пяти случаев по каждому виду работ);

1 балл – описание менее тридцати пяти случаев (или если все случаи относятся только к одному виду работ, определенных кодами ОКПД 2, или несоблюдение условий, за которые начисляется максимальный балл);

0 баллов - отсутствие предложения Претендента закупки.

2. Характерные случаи (наиболее распространённые из практики/опыта Претендента), которые не относятся к гарантийным случаям (обязательствам) при выполнении аналогичных работ.

Оценивается от 0 до 5 баллов.

5 баллов – описание не менее тридцати пяти случаев (с разбивкой по видам выполняемых работ, определенных кодами ОКПД 2 настоящего отбора, но не менее пяти случаев по каждому виду работ);

1 балл – описание менее тридцати пяти случаев (или если все случаи относятся только к одному виду работ, определенных кодами ОКПД 2, или несоблюдение условий, за которые начисляется максимальный балл);

0 баллов - отсутствие предложения Претендента закупки.

3. Условия предоставления гарантии. Претендент закупки, описывает гарантийные обязательства при выполнении работ, которые он берет на себя в случае их возникновения.

Оценивается от 0 до 5 баллов.

5 баллов – раскрыты условия предоставления гарантий:

а) должны быть раскрыты основные требования, при которых предоставляется гарантия в разрезе данного вида работ, определенных кодами ОКПД 2 настоящего отбора;

б) условия предоставления гарантии должны учитывать характерные случаи, которые продекларировал Претендент относящиеся к гарантийным и не гарантийным.

1 балл - частично раскрыты условия предоставления гарантий (без учета требований за которые начисляется максимальный балл);

0 баллов - отсутствие предложения Претендента закупки.

4. Алгоритм действий Заказчика и Претендента при наступлении гарантийного

случая. Описываются последовательность действий сторон.

Оценивается от 0 до 5 баллов.

5 баллов - раскрыта схема действий:

1) какими должны быть действия Заказчика, если он считает, что наступил гарантийный случай;

2) какими будут действия Претендента после обращения Заказчика

- вариант гарантийный случай;

- вариант не гарантийный случай.

1 балл - частично раскрыта схема действий (отсутствует описание по одному или более из перечисленных действий);

0 баллов - отсутствие предложения Претендента закупки.

В части оспаривания критерия «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств» Комиссией установлено, что данный критерий носит субъективный характер, так как Заказчик будет оценивать не реальные возможности участника качественно выполнить условия договора, не реальное взаимодействие заказчика и подрядчика, а способность участника в письменном виде выразить свое абстрактное видение процесса взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств.

В части оспаривания критерия «Объем предоставления гарантий качества» Комиссией установлено, что данный критерий носит субъективный характер, так как порядок оценки не позволяет Заказчику определить лучшее предложение и ставит участников в неравное положение.

Несмотря на то, что выбор критериев является исключительным правоусмотрением Заказчика, однако такой выбор не должен носить субъективный характер, не позволяющий участнику закупки конкурировать с другими на основании объективных администрируемых критериев.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявок участников.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет по рассматриваемым критериям выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках.

Как установлено Комиссией, в документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки, что, в свою очередь, исключает применение к участникам в равной степени положений Конкурсной

документации при оценке таких заявок.

Фактически из положений Закупочных документаций следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по данным критериям определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку, что в силу Закона о закупках недопустимо.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников процедуры возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у антимонопольного органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников процедуры и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам процедуры получить достоверную информацию.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведения закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что порядок оценки, указанный в закупочной документации, должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты именно с заранее определенными лицами. Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной

документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по критериям «Объем предоставления гарантий качества», «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств» не соответствуют положениям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о Закупках.

На основании изложенного, данные доводы жалобы признаются Комиссией обоснованными.

В отношении четвертого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Подпунктом д) пункта 3.2. Документации установлено, что участник должен иметь складские помещения площадью не менее 100 кв. метров для хранения и комплектации товара.

Согласно документации Заказчика, в подтверждение наличия складских помещений:

- сведения о наличии складских помещений по Форме № 6 с указанием площади, с приложением свидетельства о регистрации права собственности участника на помещение, или свидетельства о регистрации права собственности арендодателя и договора аренды/субаренды для участников-арендаторов/субарендаторов складских помещений. Представленные договоры должны иметь срок действия не менее чем по «31» декабря 2024 г. и быть зарегистрированы в соответствии с ФЗ № 122 или должны быть предоставлены гарантийные письма сторон с подтверждением последующей пролонгации договоров аренды/субаренды.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018

года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, Комиссия приходит к выводу о том, что включение в закупочную документацию условий, которые в итоге могут привести к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих (в силу своей специфики) очевидным потребностям заказчика, не является нарушением положений Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 15 заявок, при этом по данному основанию отклонений нет, что свидетельствует о том, что данное требование документации не влечет ограничение конкуренции и не направлено на установления преимуществ конкретному участнику.

В свою очередь Заявитель не представил доказательств, каким образом данное требование нарушает его права и интересы.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

С учетом вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

В отношении пятого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Подпунктом 3 пункта 5.3. Раздела 5 Документации установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация сотрудников Претендента».

Оценивается путем сопоставления количества персонала, который будет участвовать в процессе (в соответствии с «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Претендента при исполнении обязательств») и количества специалистов с подтверждающими квалификацию документами (информация должна предоставляться с учетом защиты персональных данных).

Если Претендент в «Алгоритме взаимодействия Заказчика и Претендента» отражает менее трех человек (), Претенденту присваивается ноль баллов.

Если из нескольких Претендентов в расчет попадает только один, ему присваивается максимальное количество баллов.

Комиссия отмечает, что не установление в рамках данной Закупки перечня необходимых специалистов обуславливается целью данной Закупки, а именно определение квалифицированных поставщиков, подрядчиков, исполнителей для выполнения работ в период с 2022 по 2024 г

Таким образом, учитывая что работы будут проводиться в рамках последующих закупок, то Заказчику нет необходимости указывать перечень необходимых специалистов в настоящий момент.

Также в рамках Закупки не определен объем работ, поскольку настоящая закупка является предварительным квалификационным отбором, следовательно, правомерно не представляется возможным сделать вывод о количестве сотрудников, которые понадобятся впоследствии Заказчику по итогам проведения закупочных процедур с участникам прошедшими квалификационный отбор.

Принцип начисления большего количества баллов участнику, который представляет в составе своей заявки большее количество работников Комиссия считает обоснованным, так как позволяет Заказчику объективно оценить участников в части наличия кадровых ресурсов для выполнения последующих работ.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в закупочной документации оспариваемого критерия оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки и участия в закупочной процедуре Комиссии не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в части установления неправомерных критериев оценки заявок по критериям «Объем предоставления гарантий качества» и «Алгоритм взаимодействия

Заказчика и Претендента при исполнении обязательств», а также в части не содержания в документации Заказчика указаний на коды ОКПД и ОКВЭД связанные с выполняемыми работами, в остальной части жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСК АКТИВ» (ИНН: 7730233787; ОГРН: 1177746365587) на действия РУДН (ИНН: 7728073720; ОГРН: 1027739189323) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. **Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**
3. **Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.