РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15980/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СБ-эксперт» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по установке оборудования системы противопожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, системы видеонаблюдения, системы структурированной кабельной сети в здании НИТУ «МИСиС» (реестровый № 32009427688, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленная письмом ФАС России от 18.09.2020 № 17/81433/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованной оценке его заявки по критерию «Квалификация участника закупки». Также в жалобе изложены доводы о несогласии со своей оценкой по «Деловой репутации» и нарушением принципа информационной открытости закупки при указании баллов победителя Закупки.

При этом в ходе заседания представитель Заявителя уточнил, что им в жалобе оспаривается только оценка своих договоров по критерию «Квалификация».

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений от 08.09.2020 заявителю по показателю «Общий опыт выполнения работ» начислено 42 балла.

Указана причина снижения балла: из предоставленных участником закупки в составе заявки 12 договоров /контрактов и актов выполненных работ (оказанных услуг) к ним, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работ по установке оборудования систем ПС, СОУЭ, СОТ, СКС, только 7 договоров/контрактов полностью соответствуют требованиям показателя, а именно к предмету закупки.

Договоры № 00056/12-16 от 28.12.2016; №00056/12-17 от 28.12.2017; № 150-19 от 03.04.2017; № 78-УП от 25.12.2017; № 86-ОПС от 20.12.2018 при оценке не учитывались, т.к. не относятся к предмету закупки, а именно, к работам по установке оборудования, соответственно баллы за них не начислялись.

По мнению Заявителя данная оценка является неправомерной.

Согласно Документации, первый показатель критерия «Квалификация участника закупки» оценивает общий опыт участника закупки (количество договоров/контрактов) по установке оборудования систем ПС, СОУЭ, СОТ, СКС.

Оценка происходит по представленным в составе заявки копиям договоров/контрактов и актов выполненных работ к ним, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнение работ по установке оборудования систем ПС, СОУЭ, СОТ, СКС.

Копии актов по одному договору/контракту/объекту оцениваются как один документ, подтверждающий опыт выполнения работ.

Документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полно читаемых копий по каждому исполненному договору (контракту), на которых видна вся необходимая информация и сведения, в т.ч. подписи и печати (при наличии).

Порядок оценки:

За каждый договор/контракт, подтверждающий опыт выполнения работ по установке оборудования систем ПС, СОУЭ, СОТ, СКС начисляется 6 баллов.

При этом максимальное количество баллов по данному показателю составляет 60 баллов.

При оценке не будут учитываться (соответственно не будут начисляться) баллы в случае, если предоставленные документы не относятся к предмету закупки и /или не читаемы.

При этом, при анализе таблицы «Договоры, подтверждающие требуемый опыт работы по монтажу», представленной Заявителем в жалобе, Комиссией установлено, следующее:

1) строки 1-4 и 8 таблицы: договоры (контракты) №№ 72/08-18 от 05.09.2018, 5/99ГК/18 от 29.08.2018, 0173100009216000044-0160179-02 от 02.08.2016, 19008-ТК-МСП от 22.07.2019, 150-4 от 17.01.2018 учтены комиссией при оценке, как соответствующие требованиям документации к предмету (установка оборудования систем ПС, СОУЭ, СОТ, СКС);

2) строки 5-9 таблицы: договоры (контракты) №№ СВН-018-СЕЗ/2017 от 21.08.2017, 19191881001120050401029 85 /0348100077719000054_52426 от 30.07.2019, 126 от 13.11.2018, 19191881001120050401029 85/0348100077719000054_52426 от 30.07.2019 не представлены Заявителем в составе заявки.

Договоры (контракты), перечисленные во второй таблице жалобы Заявителя не представлены Заявителем в составе заявки.

В нарушение указанных требований Заявитель не представил в составе заявки перечисленные документы, которые подтверждают наличие у участника Закупки требующегося опыта, ограничившись только таблицей из 4 договоров, без копий самих договоров и актов выполненных работ.

Приложенные ООО «СБ-эксперт» к заявке документы являются ненадлежащим подтверждением наличия опыта по фактически выполненным работам, в связи с чем ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» правомерно пришло к выводу о несоблюдении Заявителем требований Документации и отсутствии у него опыта аналогичных работ.

При этом, при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Документации.

Кроме того, Комиссия также учитывает, что Заявителем была представлена пояснительная записка к таблицам, но в ней не было указано, что представленные договоры относятся к ГОЗ, то есть копии актов не могут быть приложены в составе заявки. Такие сведения Заявитель указывает только при рассмотрении жалобы.

Комиссия, исходя из всех вышеуказанных обстоятельств находит действия Заказчика правомерными.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу

ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно довода Заявителя в жалобе о нераскрытии баллов победителя в итоговом протоколе Заказчиком были даны пояснения, из которых следует, что довод Заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как в протоколе размещена таблица, где указано присвоенное количество баллов по каждому критерию, и указано, в частности, какие документы не были приняты к оценке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «СБ-эксперт» (ИНН:7718872177; ОГРН:5117746064090) на действия ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» (ИНН:7706019535; ОГРН:1027739439749) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.09.2020 № 52473/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.