

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №06/254-15**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

15.06.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме 16.06.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника **отдела контроля закупок** Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России Ефимовой Ирины Викторовны,

при участии представителей интересов Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу (далее – Филиал ФКУ «ЦОКР» по Крымскому федеральному округу, Заказчик) Осипова Андрея Владимировича (по доверенности от 15.06.2015 №18-03-30/09), Костина Артёма Андреевича (по доверенности от 15.06.2015 №18-03-30/10),

представители общества с ограниченной ответственностью «Регион-Ресурс» (далее — ООО «Регион-Ресурс», Заявитель) на заседания Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу ООО «Регион-Ресурс» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений Управления Федерального казначейства по Республике Крым Управления Федерального казначейства по г. Севастополю и территориальных отделов (извещение №0875100003015000024) (далее — Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

#### УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчик при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя и не допуске Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 19.05.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 6 100 000 российских рублей;

4) на участие в Аукционе подано 26 заявок от участников закупки;

5) к участию в Аукционе допущено 10 участников закупки;

6) дата проведения Аукциона – 08.06.2015;

7) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 7 участников Аукциона.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком Аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе) от 05.06.2015 №22 (далее – Протокол рассмотрения) Единая комиссия признала первую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об Аукционе.

На заседании Комиссии, представители Заказчика предоставили заявку Заявителя и пояснили, что в поданной заявке на участие в Аукционе Заявителем указаны недостоверные сведения о товарах, предлагаемых к поставке, а именно: «Конкретный показатель плотности вещества, указанный Участником в пункте 2 Заявки не соответствует минимальным и максимальным показателям, указанным в Документации к аукциону в электронной форме. Конкретное значение водородного показателя (рН), указанное Участником в пункте 12 Заявки не соответствует минимальным и максимальным показателям, указанным в Документации к аукциону в электронной форме».

Изучив документацию об Аукционе и представленную Заявителем и представителями Заказчика заявку Заявителя на участие в Аукционе, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 3 «Наименование и характеристики товара, используемого при уборке помещений» приложения №3 к разделу 2 «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ И УСЛОВИЯ КОНТРАКТА» Документации об Аукционе плотность дезинфицирующего средства для урн «должна быть  $\geq 1,0 \leq 1,3$  г/см<sup>3</sup>». Заявка Заявителя на участие в Аукционе содержит следующие данные: «Дезинфицирующее средство для урн «Хлорель Экстра» имеет «Плотность вещества 1,5 г/см<sup>3</sup>», — что не соответствует документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 13 приложения №3 раздела 2 Документации об Аукционе значение водородного показателя концентрата средства для средства для удаления минеральных отложений на керамике «должен быть менее 2,5 рН». В заявке Заявителя на участие в Аукционе указаны следующие данные: «Средство для удаления минеральных отложений на керамике «Санокс-Ультра» имеет «Водородный показатель (рН) концентрата средства 3 рН», что не соответствует

документации об Аукционе.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Единой комиссии Заказчика по проверке первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе и отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По результатам проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

2.1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 – 8 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Заказчик пункт 9.3 Государственного контракта №\_\_\_ на оказание услуг по комплексной уборке помещений Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Управления Федерального казначейства по г. Севастополю и территориальных отделов (далее — проект контракта), размещенного в разделе 3 «ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА» Документации об Аукционе, изложил в следующей редакции: «В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Исполнитель вправе взыскать с Заказчика штраф в размере \_\_\_% от цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей\_\_\_копеек». При этом пункт 9.6 проекта контракта Заказчик определил как «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере \_\_\_% от цены

Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей \_\_копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Правил размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Указанные действия Заказчика нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункты 4, 5 Правил и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В пунктах 7.3, 7.4 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Заказчиком указано:

«7.3. В случае Обеспечения Контракта банковской гарантией, Исполнитель в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения настоящего Контракта предоставляет Заказчику оригинал банковской гарантии на бумажном носителе, идентичный направленной в форме электронного документа.

7.4. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 1 (один) месяц».

При этом в разделе 12 «Сроки действия Контракта» проекта контракта пунктом 12.2 предусмотрено: «Настоящий Контракт действует до полного исполнения всех обязательств Сторонами по настоящему Контракту».

Отсутствие установленного срока действия контракта не позволяет участникам определить срок, в течение которого должно действовать обеспечение контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт с победителем электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе. Следовательно, наличие срока действия контракта в проекте контракта документации о таком аукционе является бесспорным.

Данные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.3. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который

является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 20 «Размер обеспечения исполнения контракта» раздела 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Документации об Аукционе «30 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 830 000 (один миллион восемьсот тридцать тысяч) рублей 00 копеек».

Также, в пункте 7.1 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Документации об Аукционе Заказчиком определено, что «При подписании настоящего Контракта со своей стороны Исполнитель предоставляет Заказчику обеспечение исполнения Контракта (далее - Обеспечение) в размере – \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Закона о контрактной системе положения об обеспечении исполнения контракта.

Данные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регион-Ресурс» не обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения частей 5, 8 статьи 34, частей 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, пунктов 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком,

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю материалы дела от 08.06.2015 №06/254-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

**Предписание  
по делу №06/254-15  
об устранении нарушений законодательства  
Российской Федерации о контрактной системе**

15.06.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 15.06.2015

Предписание изготовлено в полном объеме 16.06.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника **отдела контроля закупок** Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России Ефимовой Ирины Викторовны, —

на основании решения Комиссии от 15.06.2015 по делу №06/254-15, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Регион-Ресурс» на действия интересов Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений Управления Федерального казначейства по Республике Крым

Управления Федерального казначейства по г Севастополю и территориальных отделов (извещение №0875100003015000024) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте России 27.02.2015 №36262,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении контракта по результатам проведения Аукциона:

- установить размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»;

- срок действия контракта;

- размер обеспечения исполнения контракта.

2. Заказчику в срок до 06.07.2015 представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: [fo82@fas.gov.ru](mailto:fo82@fas.gov.ru).

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с п.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.