

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1133-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 02 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей Государственного унитарного предприятия Севастополя «Пансионаты Севастополя»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель, ООО «СТРОЙИНВЕСТ») на действия Государственного унитарного предприятия Севастополя «Пансионаты Севастополя» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту 24 однокомнатных номеров спального корпуса № 2 здания пансионата "Изумруд", расположенного по адресу: г. Севастополь, Севастопольская зона ЮБК № 13, извещение № 0500500000417000006 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями, 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. проект контракта не содержит обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта,
2. в документации об аукционе установлено неправомерное требование к составу второй части заявки о предоставлении сведений об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях от 24 апреля 2017 года исх. № 599/2 на жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ».

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что действительно в проекте контракта, содержащемся в аукционной документации, не указано условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Из положений части 3 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, включается в контракт, если наступает случай заключения контракта с физическим лицом, то есть до наступления такого случая контракт может не содержать данного условия.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что содержание контракта не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, довод заявителя не нашел своего

подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, вышеуказанной нормой закона предусмотрено, что в случае отсутствия у участника идентификационного номера налогоплательщика, участник не обязан представлять его в составе заявки.

При этом в пункте 11.2.4 Информационной карты аукционной документации, Заказчиком установлено, что вторая часть заявки должна содержать:

«...документ, содержащий сведения о наименовании, фирменном наименовании (при наличии), о месте нахождения, почтовом адресе номере контактного телефона, идентификационном номере налогоплательщика (организации), идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника (в произвольной форме)...».

Из изложенного следует, что Заказчиком установлено обязательное условие о представлении идентификационного номера налогоплательщика, в то время как законом предусмотрено его предоставление только при его наличии.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к составу и содержанию второй части заявки, что свидетельствует об обоснованности довода Заявителя. Такие действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссией Управления было установлено, что на момент рассмотрения дела, вторые части заявок аукционной комиссией Заказчика не были рассмотрены, а значит, выявленное правонарушение не повлияло на ход проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии необходимости внесения изменений в аукционную документацию.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту 24 однокомнатных номеров спального корпуса № 2 здания пансионата "Изумруд", расположенного по адресу: г. Севастополь, Севастопольская зона ЮБК № 13, извещение № 0500500000417000006, **обоснованной в части ненадлежащего** установления требований к составу и содержанию второй части заявки.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
4. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/1133-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

26 апреля 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 26 апреля 2017 года по делу № 08/1133-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Государственного унитарного предприятия Севастополя «Пансионаты Севастополя» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту 24 однокомнатных номеров спального корпуса № 2 здания пансионата "Изумруд", расположенного по адресу: г. Севастополь, Севастопольская зона ЮБК № 13, извещение № 0500500000417000006 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному унитарному предприятию Севастополя «Пансионаты Севастополя»:
 1. при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (извещение № 0500500000417000006) руководствоваться требованиями пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе;
 2. в срок до 15 мая 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.