

ООО ЧОП «ЛАНА»

ул. Академика Королева, д.13, стр.1,  
г. Москва, 129515

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-40/77-15  
об административном правонарушении

«03» апреля 2015 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол в отношении ООО ЧОП «ЛАНА» (место нахождения: 129515, г.Москва, ул. Академика Королева, д.13, стр.1; ИНН 7718182705) в присутствии законного представителя — генерального директора ООО ЧОП «ЛАНА» <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 09.02.2015 по делу №4-14.32-40/77-15 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 26.12.2014 по результатам рассмотрения дела №1-11-1334/77-14 ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО «ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА» и ООО ЧОП «ЛИДЕР» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением установлено, что ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО «ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА» и ООО ЧОП «ЛИДЕР» приняли участие в аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373100092513000056, 0373100072213000050 и 0373100078713000225.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ФГБОУ ВПО «МГГУ имени М.А.Шолохова», ФГБУ "Управление по эксплуатации жилого фонда" Управления делами Президента Российской Федерации 11.11.2013 и ФГБУ «Научный центр неврологии» РАМН 15.11.2013 были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№0373100092513000056, 0373100072213000050 и 0373100078713000225, предметом которых являлось соответственно:

- оказание услуг по обеспечению охраны зданий и имущества МГГУ им. М.А. Шолохова;

- оказание услуг по охране объектов ФГБУ "Управление по эксплуатации жилого фонда";

- оказание услуг по круглосуточной охране зданий и территорий Федерального государственного бюджетного учреждения «Научный центр неврологии» Российской академии медицинских наук.

Аукционы состоялись соответственно: 05.12.2013, 06.12.2013 и 13.12.2013.

В вышеуказанных аукционах принимали участие ответчики по делу в том или ином составе: ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР», а также иные участники: ООО Охранная Организация «Великоросс», ООО ЧОП «КОМБАТ», ООО ЧОП «ТУЛЕ», ООО ЧОП «ВДВ-Гарант», ООО ЧОП «Альфа Максимус», ООО ЧОП «Держава-Правопорядок», ООО ЧОП «АБН», ООО ЧОП «Закон Лтд», ООО ЧОП «ЧЕСТАР».

В поведении ответчиков прослеживается следующая тенденция: двумя хозяйствующими субъектами намеренно осуществляется значительное снижение цены контракта (до -75%), в дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы. Контракт заключается с третьим ответчиком, подавшим ценовое предложение с незначительным снижением (до -6%) на последних секундах второй части аукциона.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее – НМЦ) составила: 28 793 333,33 руб.

Протоколами подведения итогов электронных аукционов зафиксированы предложения ответчиков, данные сведены в Таблицу №1.

Таблица №1

(П-победитель, О - отклонены)

По итогам вышеуказанных аукционов ООО ЧОП «ПИКЕТ» заключило контракт по цене 9 360 000,00 руб., а ООО ЧОП «ЛИДЕР» заключило контракты на сумму 18 531 217,85 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» осуществлялось с одного IP-адреса 85.89.97.206.

Согласно сведениям с сайта ФНС России и представленной МИФНС №46 по г.Москве информации (вх.№32615 от 03.09.2014), местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

1. г.Москва, ул. Кожуховская 7-я, д.4, корп.2;
2. г.Москва, Переулок Спасоглинищевский Б., д.9/1, стр.16;
3. г.Москва, ул. Академика Королева, д.13, стр.1;
4. г.Москва, ул. Красносельская Верхняя, д.34.

Также ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО ЧОП «АВАНГАРД» подтверждено (вх.№№17893, 18000 от 30.05.2014), что именно с этих адресов осуществлялся выход в сеть Интернет.

Таким образом, ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» имеют разные адреса, с которых осуществлялся выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей

блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям предоставленным ООО ЧОП «ПИКЕТ» на запрос Управления исх. № ЕП/11763 от 25.04.2014, IP-адрес 285.89.97.206 выделен компании ООО ЧОП «ПИКЕТ» на основании договора №10000529 от 03.03.2011 между ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО «ЮМОС», по адресу: Б. Спасоглинищевский пер. д. 9/1, стр.16.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА» и ООО ЧОП «ЛИДЕР» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок и подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО ЧОП «ПИКЕТ».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с указанного IP-адреса от ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименования и объемов. (данные сведены в таблицу №2).

## Таблица №2

Более того, Управлением было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок - «Согласие Участника размещения заказа на поставку товаров Шолохов», «Согласие Участника размещения заказа на поставку товаров Управление по экспл.жил», «Согласие №2 на Научный центр неврологии Российской академии мед.наук.», «Согласие на данный аукц.», «Согласие», указанных в таблице № 2, поданных ответчиками для участия в аукционах.

Совпадение одних и тех же учетных записей, а также наименования, содержания и объемов файлов указанных в Таблице №2, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что после рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Кроме того, с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукционов, двумя из ответчиков намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -75%), а в дальнейшем во второй части заявок не прикладывались необходимые документы для их отклонения аукционной комиссией. В частности, ответчиками вместо лицензии на осуществление охранной деятельности (далее - Лицензия) прикладывался иной документ. Так например, ООО ЧОП «ПИКЕТ», подавая одновременно 28.11.2013 в 17:59:11 заявки на участие в аукционах №0373100092513000056 и №0373100072213000050, для первого аукциона вместо Лицензии была приложена справка о уплате налогов, предоставление

которой даже не было предусмотрено требованиями заказчика, а для второго аукциона — Лицензия. Позднее 05.12.2013 подавая заявку на участие в аукционе №0373100078713000225 вместо Лицензии опять же была приложена справка о уплате налогов, то есть ООО ЧОП «ПИКЕТ» целенаправленно в определенных аукционах не прикладывались необходимые документы. Такие же действия по замене Лицензии на иной документ (устав, протокол одобрения сделки, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе) осуществляли также ООО ЧОП «АВАНГАРД» и ООО ЧОП «ЛАНА». Причем следует отметить, что Лицензии имелись у всех ответчиков по делу.

Вышеуказанные действия, по мнению Комиссии, учитывая, что основной целью деятельности хозяйствующих субъектов является извлечение прибыли, а при участии в аукционах — заключение контракта, не логичны и могли произойти только в случае наличия соглашения между ответчиками и общей заинтересованности в таких действиях.

Таким образом, добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение и не знавшие о том, что хозяйствующие субъекты, значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказывались от активной конкурентной борьбы на торгах. В результате контракт по трем аукционам заключался с хозяйствующим субъектом, занявшим третье место с незначительным снижением от -1% до -6% от начальной (максимальной) цены контракта, предложившим такую цену на последних секундах аукциона.

ООО ЧОП «ПИКЕТ» 24.09.2014 (вх. № 35766) представило заявление в соответствии с примечанием к ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а в последующем дополнение к нему (вх. №48531 от 10.12.2014). Из представленных ООО ЧОП «ПИКЕТ» сведений следует, что 01.11.2013 ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО ЧОП «АВАНГАРД» заключили письменный договор о взаимодействии на электронных торгах, согласно которому:

1. ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО ЧОП «АВАНГАРД» осуществляли выход в сеть Интернет из одного и того же помещения и компьютера по адресу: город Москва, Большой Спасоглинищевский переулок, д.9/1. Помещение и компьютер предоставило ООО ЧОП «ПИКЕТ».

2. Действия по подготовке заявок на аукционы в электронной форме, подачу ценовых предложений и подписание контрактов от имени ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО ЧОП «АВАНГАРД» осуществляла <...>, представленная ООО ЧОП «АВАНГАРД», как специалист в области электронных торгов (в материалах дела присутствует договор от 01.11.2013 о безвозмездном оказании услуг между ООО ЧОП «АВАНГАРД» и <...>). В рамках заключенного договора от 01.11.2013 генеральным директором ООО ЧОП «ПИКЕТ» <...> были переданы <...> необходимые для участия в торгах документы, а также предоставлен доступ к электронной цифровой подписи ООО ЧОП «ПИКЕТ».

В торгах наряду с ООО ЧОП «АВАНГАРД» и ООО ЧОП «ПИКЕТ» принимали участие ООО ЧОП «ЛИДЕР» (<...> является учредителем) и ООО ЧОП «ЛАНА», взаимодействие с которыми ООО ЧОП «АВАНГАРД» и ООО ЧОП «ПИКЕТ» осуществлялось в рамках устного соглашения.

Так <...> действовала одновременно от четырех организаций из помещения и с компьютера, которые в рамках договора от 01.11.2013 ей предоставило ООО ЧОП «ПИКЕТ» (адрес: г. Москва, Большой Спасоглинищевский переулок, д. 9/1) с целью победить на торгах, по устному согласованию с руководителями ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ЛАНА» и ООО ЧОП «ЛИДЕР» осуществляла подготовку установленной аукционной документации (с помощью ЭЦП) от имени указанных организаций, а также применяла следующую схему

поведения на аукционах:

- два участника торгов резко снижали цену контракта, при этом во вторых частях их заявок имелись нарушения, позволяющие признать заявки несоответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с непредоставлением документов, что преднамеренно исключало возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. В частности, производилась замена лицензии на осуществление охранной деятельности на иной документ. В результате этих действий, их заявки признавались не соответствующими пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, организации выходили из аукциона без потери обеспечения заявок, а контракт перенаправлялся следующему участнику, состоящему в соглашении.

- при этом третий участник торгов, у которого вторая часть заявки соответствовала требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, делал ценовое предложение после них, либо перед самым завершением торгов, когда их результат был примерно ясен.

Данная схема применялась при проведении аукционов в электронной форме с реестровыми №№0373100092513000056, 0373100072213000050 и 0373100078713000225. В подтверждение заключения соглашения ООО ЧОП «ПИКЕТ» были приложены заявки всех хозяйствующих субъектов в электронном виде, записанные на CD-диск.

ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ЛИДЕР», ООО ЧОП «ЛАНА» 15.12.2014 также представили заявления (вх. №№ 49547, 49548 и 49552) о заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений, которыми подтвердили реализацию на указанных аукционах устного соглашения изложенного ООО ЧОП «ПИКЕТ» в своем заявлении и дополнении к нему.

ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «ЛИДЕР» к заявлениям также были приложены CD-диски с файлами заявок всех хозяйствующих субъектов, участвовавших в сговоре.

Сведения, изложенные в заявлениях ответчиков, и представленные доказательства свидетельствуют о наличии заключенного как письменного соглашения между ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО ЧОП «АВАНГАРД», так и устного соглашения о взаимодействии все четверых ответчиков - ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ЛАНА» и ООО ЧОП «ЛИДЕР» в отношении аукционов с реестровыми №№0373100092513000056, 0373100072213000050 и 0373100078713000225.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ООО ЧОП «ЛИДЕР» выиграть аукционы с реестровыми №№0373100092513000056, 0373100078713000225 со снижением в 1% и 2,5%, а ООО ЧОП «ПИКЕТ» аукцион № 0373100072213000050 со снижением в 6% от НМЦ контракта.

ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «АВАНГАРД», ООО ЧОП «ЛАНА», и ООО ЧОП «ЛИДЕР» не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых аукционов и в настоящее время) по основаниям, предусмотренным частью 7 и частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, учитывая что ООО ЧОП «АВАНГАРД» не принимало участие в аукционе № 0373100092513000056, ООО ЧОП «ЛИДЕР» в аукционе № 0373100072213000050, ООО ЧОП «ЛАНА» в аукционе № 0373100078713000225,

Управление пришло к следующим выводам:

- ООО ЧОП «ЛИДЕР», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА» нарушены требования пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе аукциона с реестровым № 0373100092513000056;

- ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «ЛАНА», ООО ЧОП «АВАНГАРД» нарушены требования пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе аукционов с реестровыми № 0373100072213000050;

- ООО ЧОП «ЛИДЕР», ООО ЧОП «ПИКЕТ», ООО ЧОП «АВАНГАРД» нарушены требования пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе аукционов с реестровыми № 0373100078713000225;

Нарушение выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373100092513000056, 0373100072213000050 и 0373100078713000225, предметом которых являлось соответственно:

- оказание услуг по обеспечению охраны зданий и имущества МГГУ им. М.А. Шолохова;

- оказание услуг по охране объектов ФГБУ "Управление по эксплуатации жилого фонда";

- оказание услуг по круглосуточной охране зданий и территорий Федерального государственного бюджетного учреждения «Научный центр неврологии»

Российской академии медицинских наук.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч

рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО ЧОП «ЛАНА» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО ЧОП «ЛИДЕР» и ООО ЧОП «ПИКЕТ» в аукционе №0373100092513000056, и с ООО ЧОП «ПИКЕТ» и ООО ЧОП «АВАНГАРД» в аукционе №0373100072213000050, реализация которого привела к поддержанию цены на данных аукционах в электронной форме, предметом которых являлось соответственно:

- оказание услуг по обеспечению охраны зданий и имущества МГГУ им. М.А. Шолохова;

- оказание услуг по охране объектов ФГБУ "Управление по эксплуатации жилого фонда".

Таким образом, ООО ЧОП «ЛАНА» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления указанного правонарушения является 26.12.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу №1-11-1334/77-14 об установлении факта нарушения ООО ЧОП «ЛАНА» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373100092513000056 и 0373100072213000050.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона составила 20 916 000 рублей.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельства отягчающие административную ответственность не установлены (статья 4.1 КоАП РФ).

Предписание от 26.12.2014 ООО ЧОП «ЛАНА» выполнено в срок до вынесения постановления по делу об административном правонарушении (от 20.03.2015 вх. №9340).

На основании вышеизложенного ООО ЧОП «ЛАНА» следует учесть смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктами 3,4 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ согласно которому к смягчающему обстоятельству относится:

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Расчет суммы штрафа.

Значения Суммы

НМЦ — начальная (максимальная) цена 20916000

МаксШ (1/2 от стоимости торгов)— максимальный штраф 10 458 000 (50%)

МинШ (1/10 от стоимости торгов)— минимальный штраф 2 091 600 (10%)

$BШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$

базовый штраф  $6 274 800 = (10 458 000 - 2 091 600) / 2 + 2 091 600$

$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$  1 045 800 =  $(10 458 000 - 2 091 600) / 8$

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность 3.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

$ПШ = БШ + (ОО * n) - (ОО * n)$

применяемый штраф  $3 137 400 = 6 274 800 + (1 045 800 * 0) - (1 045 800 * 3)$

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО ЧОП «ЛАНА» подлежит применению штраф в размере 3 137 400 рублей (три миллиона сто тридцать семь тысяч четыреста рублей), что составляет 15 % от стоимости торгов.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО ЧОП «ЛАНА» (место нахождения: 129515, г.Москва, ул. Академика Королева, д.13, стр.1; ИНН 7718182705) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО ЧОП «ЛАНА» (место нахождения: 129515, г.Москва, ул. Академика Королева, д.13, стр.1; ИНН 7718182705) административное наказание в виде штрафа в размере 3 137 400 рублей (три миллиона сто тридцать семь тысяч четыреста рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не

позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель:

Банк получателя:

Назначение

платежа: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО 45384000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-14.32-40/77-15

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>