

РЕШЕНИЕ № 08-01-24

2 февраля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Черняка Г.Е. представители не явились, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска: <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия уполномоченного органа – Минстроя НСО, заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0151200006016000136 на капитальный ремонт МАУ ДК "Родина" г. Бердска, размещено в ЕИС 27.12.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 24 548 437 рублей 29 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Черняк Г.Е. с жалобой на действия уполномоченного органа – Минстроя НСО, заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0151200006016000136 на капитальный ремонт МАУ ДК "Родина" г. Бердска.

Суть жалобы ИП Черняка Г.Е. заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в соответствии с описанием объекта закупки для указания материалов, которые будут использоваться при выполнении работ, заказчик установил три раздела с указанием характеристик материалов, а именно, раздел I «Значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки»; раздел II «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение)» и раздел III «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений)». При этом, заказчиком в разделе II указаны следующие материалы и характеристики: «Щебень – группа от 1 до 4», в разделе I описания объекта закупки указано, что

данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93, в разделе III описания объекта закупки указано «содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы до 50 % по массе». Однако, согласно таб. 2 указанного ГОСТ, данный показатель для указанных групп щебня выражен в диапазоне от 10% до 35% по массе. Таким образом, уполномоченный орган и заказчик в разделе III установили требования к параметрам товара, не соответствующие требованиям, указанным в разделах I и II.

При описании характеристик материала «Бетон тяжелый» в разделе I описания объекта закупки указано следующее: соответствие ГОСТ 26633-2015, крупность заполнителя 20 мм. Однако, в соответствии с ГОСТ 26633-2015 данная характеристика указана как «наибольшая крупность заполнителя», таким образом, в описании объекта закупки указана нестандартная характеристика материала, не соответствующая требованиям ГОСТ.

В разделе II описания объекта закупки по материалу «Труба стальная квадратная» указано следующее: «толщина стенки не менее 4 мм, менее 18,74 см²». Однако, данный показатель материала «Труба» не может быть указан в единицах измерения площади. В соответствии с ГОСТ 8639-82 «Трубы стальные квадратные. Сортамент» единицей измерения толщины стенки трубы является миллиметр «мм». Таким образом, по мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки указана нестандартная единица измерения толщины стенки трубы, не соответствующая требованиям ГОСТ.

Исходя из вышеуказанных нарушений, по мнению подателя жалобы, участникам закупки не представляется возможным подготовить первую часть заявки в соответствии с требованиями описания объекта закупки и фактическими показателями вышеуказанных материалов.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Черняка Г.Е. от уполномоченного органа – Минстроя НСО поступили следующие пояснения.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки и разделом III описания объекта закупки по характеристикам материалов, указанных в данном разделе, участники закупки в составе первой части заявки указывают максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, а не конкретные показатели. Таким образом, участники закупки по характеристике «содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы до 50 % по массе» должны были указать в заявке максимальные, минимальные значения или диапазон значений. Также в ходе рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что во всех поданных заявках данные характеристики указаны в соответствии с требованиями ГОСТ 8267-93.

В разделе I описания объекта закупки установлены показатели, которые не могут изменяться участниками закупки при подаче заявки, следовательно, данные показатели просто копируются участниками закупки в первые части своих заявок. При этом, заказчиком в описании объекта закупки определена максимальная крупность заполнителя бетона.

В части указания в разделе II значения «менее 18,74 см²» по материалу «Трубы», уполномоченный орган в своих пояснениях указывает, что данное значение указано ошибочно и не относится к какой – либо характеристике указанного материала. По мнению уполномоченного органа, данная техническая ошибка не привела к ущемлению прав и законных интересов участников закупки. При этом, в ходе рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что во всех поданных заявках данные характеристики указаны в соответствии с требованиями ГОСТ 8639-82, как характеристика показателя площади сечения.

На основании изложенного, уполномоченный орган частично согласен с доводами, изложенными в жалобе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с описанием объекта закупки для указания материалов, которые будут использоваться при выполнении работ, заказчик установил три раздела с указанием характеристик материалов, а именно, раздел I «Значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки»; раздел II «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение)» и раздел III «Показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений)». При этом, заказчиком в разделе II указаны следующие материалы и характеристики: «Щебень – группа от 1 до 4», в разделе I описания объекта закупки указано, что данный материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93, в разделе III описания объекта закупки указано «содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы до 50 % по массе». Однако, согласно таб. 2 указанного ГОСТ, данный показатель для указанных групп щебня выражен в диапазоне от 10% до 35% по массе. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что уполномоченный орган и заказчик в разделе III установили требования к параметрам товара, не соответствующие требованиям, указанным в разделах I и II.

При описании характеристик материала «Бетон тяжелый» в разделе I описания объекта закупки указано следующее: соответствие ГОСТ 26633-2015, крупность заполнителя 20 мм. Однако, в соответствии с ГОСТ 26633-2015 данная характеристика называется «наибольшая крупность заполнителя». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки указана характеристика материала, не соответствующая требованиям ГОСТ.

В разделе II описания объекта закупки по материалу «Труба стальная квадратная» указано следующее: «толщина стенки не менее 4 мм, менее 18,74 см²». Однако, данный показатель материала «Труба» не может быть указан в единицах измерения площади. В соответствии с ГОСТ 8639-82 «Трубы стальные квадратные. Сортамент» единицей измерения толщины стенки трубы является миллиметр «мм».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в описании объекта закупки указана нестандартная единица измерения, не соответствующая требованиям ГОСТ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия уполномоченного органа – Минстроя НСО, заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0151200006016000136 на капитальный ремонт МАУ ДК "Родина" г. Бердска обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком и уполномоченным органом в описании объекта закупки, не повлекли необоснованного отказа в допуске участникам закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику, уполномоченному органу и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия уполномоченного органа – Минстроя НСО, заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0151200006016000136 на капитальный ремонт МАУ ДК "Родина" г. Бердска обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.