

РЕШЕНИЕ № 08-01-328

10 сентября 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Сибирский строительный альянс» на действия заказчика – МКДОУ Искитимского района Новосибирской области детский сад "Родничок" с. Лебедёвка при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт системы отопления здания МКДОУ детский сад «Родничок» с. Лебедёвка, извещение № 0351300238314000002, размещено на сайте 06.08.2014 г., начальная максимальная цена контракта 2 145 200, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский строительный альянс» с жалобой на действия заказчика – МКДОУ Искитимского района Новосибирской области детский сад "Родничок" с. Лебедёвка при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт системы отопления здания МКДОУ детский сад «Родничок» с. Лебедёвка.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0351300238314000002, ООО "Сибирский строительный альянс" было признано победителем настоящего аукциона.

01.09.2014г. от заказчика в адрес ООО «Сибирский строительный альянс» поступило уведомление об отказе в принятии банковской гарантии, представленной ООО «Сибирский строительный альянс» в качестве обеспечения исполнения контракта.

В обосновании отказа в принятии банковской гарантии заказчик сослался на несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч.2 и ч.3 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Сибирский строительный альянс» считает отказ в принятии банковской гарантии заказчиком незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКДОУ Искитимского района Новосибирской области детский сад "Родничок" с. Лебедёвка следующего содержания.

МКДОУ Искитимского района Новосибирской области детский сад "Родничок" с. Лебедёвка не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Сибирский строительный альянс» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что ООО "Сибирский строительный альянс" в качестве обеспечения исполнения контракта представило банковскую гарантию № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г., выданную гарантом – ООО «Экспобанк». В данной гарантии отсутствует отлагательное условие, предусматривающее заключение договора при доставлении банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заказчиком было своевременно рассмотрена представленная ООО «Сибирский строительный альянс» банковская гарантия и на электронной площадке было опубликовано уведомление об отказе в принятии данной банковской гарантии. В связи с тем, что истек срок подписания контракта участником электронного аукциона указанный в ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком было принято решение об уклонении ООО "Сибирский строительный альянс" от подписания контракта.

На основании изложенного, МКДОУ Искитимского района Новосибирской области детский сад "Родничок" с. Лебедёвка считает, что банковская гарантия была рассмотрена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.6 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна содержать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно п.2 ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч. 2 и ч.3 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в представленной ООО "Сибирский строительный альянс" банковской гарантии № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г., выданной гарантом – ООО «Экспобанк», отсутствует отлагательное условие, предусматривающее заключение договора при доставлении банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ответе ООО «Экспобанк» № 235-Н от 03.09.2014г. на письмо клиента - ООО "Сибирский строительный альянс" от 01.09.2014г. ООО «Экспобанк» ссылается на п.1.3 договора о предоставлении банковской гарантии № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г. Также ООО «Экспобанк» указало на то, что готово включить в текст банковской гарантии условие в соответствии с п.6 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, что подтверждает факт отсутствия условия в соответствии с п.6 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ в тексте банковской гарантии № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г.

Таким образом, банковская гарантия № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г., представленная ООО «Сибирский строительный альянс» в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствует условиям, указанным в ч.2 и ч.3 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что срок действия контракта, заключаемого по результатам данной закупки, включая основные и гарантийные обязательства - до 31 октября 2017г. Однако, срок действия банковской гарантии № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г. истекает 31.01.2017г.

Таким образом, банковская гарантия № 10МСБ/2014 от 29.08.2014 г. не соответствует требованию к банковской гарантии, указанному в ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибирский строительный альянс» на действия заказчика – МКДОУ Искитимского района Новосибирской области детский сад "Родничок" с. Лебедёвка при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт системы отопления здания МКДОУ детский сад «Родничок» с. Лебедёвка необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.