

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/83.2-369/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июня 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 11 июня 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...> - заместителя председателя Комиссии, помощника руководителя Управления, членов Комиссии: <...> главного специалиста-эксперта отдела рекламы недобросовестной конкуренции и взаимодействия со СМИ, <...> специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, при участии представителей Администрации муниципального образования – Шиловский муниципальный район Рязанской области <...> (доверенность <...> от 10.03.2020), <...> (доверенность б/н от 25.05.2020), представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>. (доверенность <...> от 06.03.2020), представители ИП <...> (Ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя) (вх. №3381/1 от 11.06.2020) представители ЗАО «Сбербанк – АСТ» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведовлены надлежащим образом, рассмотрев жалобу ИП <...> б/н от б/д (вх. № 3210 от 04.06.2020) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Шиловский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области (извещение № 0859200001120003013 от 20.03.2020),

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Шиловский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области (далее – электронный аукцион).

20 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 397 090 рублей 97 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) а именно:

1. По мнению Заявителя, в электронном аукционе на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области (извещение № 0859200001120003013 от 20.03.2020) приняли участие ИП <...> и <...>., которые представляли интересы по доверенностям собственника квартиры <...> По мнению Заявителя, оба участника действовали в интересах <...> и продавали одну и ту же квартиру, что противоречит требованиям законодательства о ФКС, а также ограничивает конкуренцию между участниками данной закупки.
2. Заявитель считает, что заявка победителя электронного аукциона ИП <...> не соответствует требованиям аукционной документации, и признание данного участника победителем является нарушением законодательства о ФКС и требований аукционной документации.

В отзыве на жалобу №2097 от 09.06.2020 Заказчик сообщил, что ИП <...>. и <...> . принимали участие в данной закупке в интересах собственника квартиры <...> . по нотариально заверенным доверенностям на осуществление действий, касающихся продажи квартиры. Также Заявитель считает, что признание участника ИП <...> победителем является незаконным и нарушает права других участников закупки. При этом, Заказчик поддерживает позицию Заявителя, что при участии ИП <...>. и <...> в данной закупке, были нарушены права других участников закупки.

В отзыве на жалобу №398 от 09.06.2020 Уполномоченное учреждение сообщило, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона заявки участников ИП <...>., <...> ИП <...> были признаны соответствующими положениям законодательства и документации об электронном аукционе. При этом победителем электронного аукциона признан ИП <...> как участник предложивший наименьшую цену по итогам торгов.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали позиции, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, в электронном аукционе на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области (извещение № 0859200001120003013 от 20.03.2020) приняли участие ИП <...>и <...>., которые представляли интересы по доверенностям собственника

квартиры <...> По мнению Заявителя, оба участника действовали в интересах <...> и продавали одну и ту же квартиру, что противоречит требованиям законодательства о ФКС, а также ограничивает конкуренцию.

Согласно ст. 6 Закона о ФКС контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о ФКС контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 10 ст. 66 Закона о ФКС участник электронного аукциона вправе подать только одну заявку на участие в таком аукционе.

В соответствии с Протоколом № 0859200001120003013-3 подведения итогов электронного аукциона комиссия рассмотрела вторые части заявок следующих участников аукциона: ИП <...> <...>., ИП <...>., данные заявки участников признаны соответствующими требованиям законодательства о ФКС и аукционной документации.

Согласно заявке ИП <...> участвовала в данном аукционе на основании доверенности № <...> от 23.04.2020, из которой следует, что <...> уполномочивает ИП <...> представлять интересы <...> на открытом аукционе в электронной форме, который проводит заказчик – Администрация муниципального образования – Шиловский муниципальный район Рязанской области, на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в отношении принадлежащей <...> квартиры, расположенной по адресу: Рязанская область, Шиловский район, р.п. Шилово, п. Прибрежный (Животноводов), дом <...>, квартира <...>, с правом получения причитающихся денег за проданную квартиру.

Участник <...> действовал по доверенности № <...> от 27.05.2020, которой <...> уполномочила его совершать все необходимые действия на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк АСТ», подписывать электронной цифровой подписью все необходимые документы, совершать все действия, связанные с участием <...> в электронном аукционе № 0859200001120003013 на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области, без права получения денежных средств за продажу.

По мнению Комиссии, обе названные доверенности, выданные как ИП <...> так и <...>

>уполномочивают представителей совершать определенные действия по продаже квартиры, принадлежащей <...>в том числе подавать заявки на участие в торгах по ее продаже.

Вместе с тем непосредственно заявки на участие в аукционе поданные ИП <...> и <...>а именно заявленные лицам являются участниками закупки с позиции Закона о ФКС.

Поскольку победителем аукциона может стать только один из заявленных лиц (либо ИП <...> либо <...>) на какого риска продажи одной квартиры разными лицами, как об этом утверждает Заявитель жалобы, не имеется.

Что касается вопроса об отношениях между <...>и представителями, формализованных в обозначенных доверенностях, то он к компетенции Заказчика не относится, не подлежит обсуждению, поскольку соответствующие правоотношения возникают между доверителем и представителями.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

1. Заявитель считает, что заявка победителя электронного аукциона ИП <...> не соответствует требованиям аукционной документации, и признание данного участника победителем является нарушением законодательства о ФКС и требований аукционной документации.

Согласно распоряжению Правительства Рязанской области от 25.04.2017 № 178-р «Об утверждении Порядка взаимодействия государственного казенного учреждения Рязанской области "Центр закупок Рязанской области" с заказчиками" (далее – распоряжение) Учреждение осуществляет полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных органов, муниципальных казенных учреждений, муниципальных бюджетных учреждений (далее - заказчики) при осуществлении закупок, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет предоставленных из областного бюджета межбюджетных трансфертов при условии централизации закупок.

В соответствии с данным распоряжением и в целях осуществления полномочий по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Учреждением на основании заявки Заказчика размещено извещение о проведении спорного аукциона и утвержденная документация.

По состоянию на 15.04.2020. (дату окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе) подано 4 заявки с идентификационными номерами: 47, 120, 218, 12.

Согласно протоколу № 0859200001120003013-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.04.2020 аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявки на соответствие требованиям, установленным документацией от электронном аукционе, приняла решения:

1. По заявке № 47 отказать в допуске к участию в аукционе в связи с

несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям документации об аукционе.

2. Допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона заявки № 120, 218, 12.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона заявки участников (ИП <...>., <...>., ИП <...>.) признаны соответствующими положениям законодательства о ФКС и аукционной документации.

При этом победителем электронного аукциона признан ИП <...>. как участник, предложивший наименьшую цену по итогам проведенных торгов.

Оснований считать, что ИП <...> (её заявка) не соответствует требованиям аукционной документации, о чем указывает Заявитель, у Комиссии антимонопольного органа не имеется, тем более, что о допуске заявки ИП <...> до участия в торгах принимал не Заказчик, чьи действия обжалуются в настоящем деле, а Уполномоченным учреждением.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП <...> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.