

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 014/10/18.1-1157/2023

г. Якутск
года

«04» августа 2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

* – временно исполняющего обязанности руководителя Якутского УФАС России, председателя Комиссии;

* – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, члена Комиссии;

* – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, члена Комиссии;

В отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» от 28.07.2023 на действия (бездействие) заказчика АО ФАПК «Сахабулт» при проведении открытого конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ФАПК «Сахабулт» (извещение № 32312553437 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Глобалс аудит» от 28.07.2023 (вх. № 7335-ИП/23 от 31.07.2023) на действия (бездействие) заказчика АО ФАПК «Сахабулт» при проведении открытого конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ФАПК «Сахабулт» (извещение № 32312553437 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>).

Доводы жалобы:

*«В дату 05.07.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АО ФАПК «Сахабулт» разместило в разделе торгов по 223-ФЗ извещение № 32312553437 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.*

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, **23**, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны подаваться «**иным** способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

Заказчик по Критерию оценки «**Качественные**, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» оценивает «Признак № (Количество успешно пройденных плановых проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор))»

где:

- предельное **максимальное значение** характеристики, установленное заказчиком, равное **3** успешно пройденным плановым проверкам внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор);

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

- предельное **минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком, равное **1** успешно пройденной плановой проверки внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор).

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое ниже или **равно** такому предельному значению соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, равно **нулю**.

Оценивается общее количество положительных решений пройденных аудиторской организацией ПЛАНОВЫХ проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК. Положительным решением считается отсутствие мер воздействия в виде исключения из СРО, приостановления членства, предписаний об устранении нарушений).

Подтверждается копиями актов, заключений, свидетельств, решений о положительных результатах прохождения процедуры внешней проверки качества работы аудиторской организации, аккредитованных при Минфине России независимых профессиональных аудиторских объединениях, СРО аудиторов, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, Федерального казначейства, выданных на имя организации-участника закупки.

Необходимое максимальное количество успешно пройденных плановых проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор) – **3 (три) проверки**.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики

объекта закупки, которое выше такого предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки. Необходимое минимальное количество успешно пройденных плановых проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор) – **1 (одна) проверка**.

1. Заказчик оценивает **«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»**.

Однако сам Заказчик указал, что закупка проводится в «короткой» форме, без подачи итоговых ценовых предложений (без переторжки), то есть согласно с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ- которая применяется при **отсутствии оценки качественных характеристик объекта закупки»**.

Нормы ФЗ-223 носят рамочный характер, и при непосредственном проведении процедур должны учитываться нормы ФЗ-44 (в данном случае должно учитываться понятие «конкурса в электронной форме», которое описано именно в ст.48 ФЗ-44).

2. Дополнительно при оценке «качественных» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать стандартизованную услугу **«обязательного аудита»**, что приводит к произвольным оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

1. В данном случае произвольное условие о прохождении Внешнего Контроля- относится в целом к деятельности аудиторских предприятий (проводится раз в три года независимо от участия в данной закупке), т.е. **не требуется** для выполнения работ по предмету договора, **не относится к «качеству»** обязательного аудита, не направлено на выявление лучшего предложения участника по выполнению предмета закупки.

2. Юридически условия «быть членом СРО» и «проходить плановый Внешний контроль в СРО и в Казначействе РФ» суть **одно** и то же, и относится к **обязательным** требованиям для участия. Такие требования не могут быть **«оценочными условиями»**.

3. Заказчик установил предельное **минимальное** значение «1 проверка ВКД». Такие проверки проводятся именно планово, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.

1. При этом молодое предприятие, вступившее недавно в СРО, не может повлиять на «ускорение» срока проверки, и получит в данной закупке **нулевой балл**.

2. С учетом того что проверки проводятся раз в 3 года, и в 2020-21гг имелись постоянные случаи переноса различных проверок со стороны СРО (и даже мораторий со стороны проверок надзорных органов), то такой нулевой балл может получить предприятие даже с реальным опытом работы и членством в СРО в течение 5-6 лет.

Из анализа протокола можно предположить, что все участники получили **максимальный** балл по данному показателю, означает что такие молодые предприятия **не стали участвовать** в данной закупке, что прямо **ограничивает** конкуренцию.

При этом точное значение баллов за **каждый показатель** установить невозможно, что обжалуется отдельно.

4. Заказчик использовал понятие «плановая проверка ВКД» вообще **без учета** оценки и дисциплинарных мер за такую проверку (предупреждение, обязательство исправить нарушение, или даже приостановка деятельности), и фактически показатель строго **равен** понятию «длительность членства в СРО, то есть срок аудиторской деятельности».

1. Просто оценка проводится не в «годах» а в «трехлетних периодах». Незаконное преимущество получают предприятия с длительным **сроком** членства, но имеющие **меньший реальный** опыт выполнения аудиторских услуг по предмету закупки.

Показатели о «сроке, периоде деятельности» относятся к регистрационным, не подтверждают реальный опыт и качество оказания услуг, и поэтому исключены из Правил оценки согласно постановлению правительства. Теперь для оценки **реального** опыта необходимо использовать «выполненные **договора** за 5 лет с момента подписания акта выполненных работ», а не какое-либо «членство».

2. Также отсутствие учета «оценки, мер воздействия» при проведении ВКД означает что **качество** работы вообще никак **не оценивается** Заказчиком.

Речь идет исключительно о «периоде членства», что является полностью формальным понятием. Выше упоминаемые «молодые» предприятия со сроком членства в СРО 5-6 лет (получающие нулевой балл) могут иметь отличную оценку за прохождение «**одной** проверки ВКД» т.е. будут иметь **лучшее** качество работы чем участники с «**тремя** проверками ВКД по которым получены плохие оценки».

Показатель **н е** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Имеются нарушения в протоколах по данной закупке:

5. Отдельным нарушением является отсутствие в протоколе подведения итогов сведений об оценке по **каждому** показателю.

1. Ни по ценовому показателю, ни по качеству, ни по квалификации участников не указаны баллы. Имеется только «общее количество баллов», то есть просто **нарисована** некая итоговая цифра **неизвестного** происхождения.

2. Также в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, не указаны сведения о примененном порядке оценки (например «участник предоставил сведения о 2 проверках ВКД со стороны СРО и одной проверке со стороны Казначейства РФ, поставлен максимальный балл т.к. значение равно предельному»), что не позволяет участникам проверить и оспорить (при необходимости) итоги закупки.

Невозможность проверить примененный Заказчиком порядок оценки, равна полному произволу при подведении итогов.

Такое «общее» указание только на итоговый балл без каких-либо сведений о порядке оценки по каждому показателю, нарушает общие нормы ч.3 ст.7 ФЗ-44 о полноте и достоверности информации о торгах. Такая норма применима и к закупкам в рамках ФЗ- 223.

6. В любом случае итоги подведения торгов должны содержать документальное **обоснование** принятых закупочной комиссией решений, иначе понятие «**торги**» лишается смысла.

Согласно пп.4 ч.13 ст.3.2 и пп.4 ст.14 ст.3.2, протоколы должны содержать **решение** комиссии о «присвоении таким заявкам значения по **каждому** из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок)».

1. Решение комиссии без указания на **обоснование** решения- не имеет никакого юридического смысла и строго **равно произволу**.
2. Также Законодатель прямо обязал Заказчика указывать значения именно по **каждому** показателю.

Просим учесть, что данное нарушение обнаружено только после размещения протоколов, и не могло быть обжаловано ранее.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Просим назначить **время заседания с учетом рабочего** дня г. Екатеринбург.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.
5. Просим назначить **время заседания с учетом рабочего** дня г. Екатеринбург.

Исполнительный директор ООО «Глобалс аудит»

*»

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные [статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации](#), и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Таким образом, жалоба ООО «Глобалс аудит» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ответ на уведомление о поступлении жалобы (исх. № АК/3160/23 от 01.08.2023) АО ФАПК «Сахабулт» предоставило возражение на жалобу (вх. № 7594-ЭП/23 от 04.08.2023), в которой выразили несогласие с доводами Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Поступило ходатайство о переносе срока по рассмотрению дела по жалобе от АО ФАПК «Сахабулт», для представления дополнительных документов, направленных ранее возражения (вх. № 7589-ЭП от 04.08.2023 г.).

Заявлений о невозможности подключиться к видеоконференции, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференции от лиц участвующих в деле, которым направлялись уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Якутского УФАС России считает возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика.

04.08.2023 в 15:00 жалоба рассмотрена по существу.

Комиссия Якутского УФАС России, изучив материалы жалобы, пришла к следующим выводам.

Заявитель обжалует действия заказчика при проведении открытого конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ФАПК «Сахабулт»:

1. Закупка проводится без ИКЗ, что делает технически невозможным подачу жалобы.
2. Нарушение в порядке оценки по Критерию оценки.
3. Нарушение в протоколах по данному конкурсу.

Комиссией установлено, что 05.07.2023 заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ФАПК «Сахабулт» (извещение № 32312553437).

Дата подачи заявок: 05.07.2023

Дата и время окончания подачи заявок: 13.07.2023 09:00 (МСК)

Дата рассмотрения первых частей заявок: 14.07.2023

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 17.07.2023

Дата подведения итогов: 17.07.2023

Протокол подведения итогов №2796212 (лот 1) от 18.07.2023 опубликован 20.07.2023.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закона об аудиторской деятельности), договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной

корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Порядок проведения открытых конкурсов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлен Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе).

Выбор аудиторской организации осуществляется путем проведения открытого конкурса, т.е. информация о закупке сообщается обществом - организатором конкурса неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам конкурса предъявляются единые требования.

Согласно части 1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности:

1) организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также эмитентов эмиссионных ценных бумаг, обязанных раскрывать информацию в соответствии с Федеральным законом от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»;

2) организаций, являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, бюро кредитных историй;

3) организаций, имеющих организационно-правовую форму фонда (за исключением государственного внебюджетного фонда, специализированной организации управления целевым капиталом и фонда, имеющего статус международного фонда в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»), в случае, если поступление имущества, в том числе денежных средств, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, превышает 3 миллиона рублей;

4) организаций (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов, организаций потребительской кооперации, осуществляющих свою деятельность в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 июня 1992 года № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»), соответствующих хотя бы одному из следующих условий:

а) доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, составляет более 800 миллионов рублей;

б) сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, непосредственно предшествовавшего отчетному году, составляет более 400 миллионов рублей;

в) акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и (или) муниципального образования.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП\4072\18 от 24.01.2018 и учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, АО ФАПК «Сахабулт» обязано провести закупку услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно статье 7 Закона о контрактной системе открытость и прозрачность информации, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Следовательно, как таковое проведение заказчиком закупки, предусмотренной Законом о контрактной системе, в рамках Федерального Закона «О закупках отдельными видами юридических лиц» (в частности, размещение извещения о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в разделе официального сайта, предназначенного для размещения информации о закупках, проводимых в порядке, предусмотренном Законом о закупках) может привести к ограничению числа участников конкурса, поскольку информация об указанной закупке отсутствует в разделе официального сайта общества для размещения информации в рамках Закона о контрактной системе и недоступна

для потенциальных участников открытого конкурса.

Таким образом, размещение извещения № 32312553437 в разделе ЕИС в рамках Федерального закона «О закупках отдельными видами юридических лиц» является прямым нарушением принципов, установленных Законом о контрактной системе.

Исходя из изложенного, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 5 части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом выявленных нарушений, Комиссия Якутского УФАС России, принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении нарушений действующего законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» от 28.07.2023 (вх. № 7335-ИП/23 от 31.07.2023) на действия (бездействие) заказчика АО ФАПК «Сахабулт» * при проведении открытого конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ФАПК «Сахабулт» (извещение № 32312553437 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>) – **обоснованной**.
2. Признать заказчика АО ФАПК «Сахабулт» нарушившим пункта 5 части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».
3. Заказчику АО ФАПК «Сахабулт» выдать обязательное для исполнения предписание об аннулировании конкурса.
4. Передать материалы дела должностному лицу Якутского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.