

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
муниципального заказчика –
директору МКУ «Служба заказчика
по строительству и хозяйственному
обеспечению»
Васильеву А.А.
ул. Октябрьская, д. 3,
Новгородский район, п. Панковка,
173526

Прокурору Новгородского района
старшему советнику юстиции
Д.А. Герасимову
ул. Рогатица, д. 19/40,
Великий Новгород, 173000

Исходящий № 1950/03 от 13.04.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 67
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 08.04.2015

В полном объеме изготовлено 13.04.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 12.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородского района старшим советником юстиции Герасимовым Д.А. в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному

обеспечению» Васильева Александра Александровича - по факту совершения им действий в процессе определения поставщиков (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги общего пользования д. Холынья – д. Малое Лучно Новгородского района Новгородской области (извещение № 0350300036614000073 от 16.06.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

16.03.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 12.03.2015 прокурора Новгородского района старшего советника юстиции Д.А. Герасимова о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородского района проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в деятельности Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (далее – МКУ «Служба заказчика»), в части осуществления закупок путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги общего пользования д. Холынья – д. Малое Лучно Новгородского района Новгородской области в результате которых, в действиях должностного лица муниципального заказчика – Васильева Александра Александровича установлено нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Васильевым А.А. правонарушение выразилось в утверждении им ранее указанной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Васильев А.А. надлежащим образом был уведомлен (вх. № 2513 от 02.04.2015 Новгородского УФАС России), на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрении дела Васильев А.А. согласился с наличием в его действиях нарушения Закона о контрактной системе и раскаялся в случившемся.

Исследовав материалы дела № 67 от 25.03.2015 об административных правонарушениях, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

1. В июне-июле 2014 года муниципальным заказчиком - МКУ «Служба заказчика» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги общего пользования д. Холынья – д. Малое Лучно Новгородского района Новгородской области (извещение № 0350300036614000073).

Документация об электронном аукционе (далее - Документация) была утверждена директором МКУ «Служба заказчика» Васильевым А.А. 16.06.2014.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством

соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе закреплено, что требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с пунктом 1.7.3.8 раздела 1.7 Документации, участник закупки должен соответствовать требованию о наличии правомочности участника заключать контракт.

В соответствии с положениями Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о внесении изменений) пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (правомочность участника закупки заключать контракт) утратил силу.

Следовательно, заказчики с 04.06.2014 не вправе в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе требовать от участников представления документов, подтверждающих правомочность участника заключать контракт.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика» нарушения частей 5 и 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части

заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе, а именно представления участниками закупки в составе второй части заявки документов, подтверждающих правомочность заключать контракт.

2. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту «б» пункту 4 Правил определения размера штрафа начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 (далее - Правила) за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в виде 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

В соответствии с пунктом 2.1 муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги общего пользования д. Холынья – д. Малое Лучно Новгородского района Новгородской области (далее - Контракт) цена указанного контракта составляет 11 527 972,00 рублей.

Таким образом, в данном случае, муниципальный заказчик - МКУ «Служба заказчика» при определении размера штрафа за неисполнения или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом должен был руководствоваться положениями ранее указанных Правил и установить размер штрафа в виде 5 процентов цены Контракта.

Однако, пунктом 4.2 раздела 2 Контракта установлено, что размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом составляет 10 процентов цены Контракта.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержится нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации к рассматриваемому аукциону с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной

зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно Распоряжению Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района № 86 от 05.07.2013 Васильев А.А. назначен на должность директора МКУ «Служба заказчика».

Таким образом, Васильев А.А. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Служба заказчика», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

Васильев А.А. утвердил документацию рассматриваемого электронного аукциона с нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Васильев А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Васильев А.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Васильевым А.А. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Васильевым А.А. по неосторожности, поскольку Васильев А.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» Васильева А.А., который во исполнение своих служебных обязанностей должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги общего пользования д. Холынья – д. Малое Лучно Новгородского района Новгородской области, извещение № 0350300036614000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.06.2014, с нарушением части 8 статьи 34, частей 5 и 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Новгородская область, Новгородский район, п. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3; 16.06.2014.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 1 статьи 4.2 КоАП – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по адресу места работы Васильева А.А. Отводов от Васильева А.А. не поступало.

В соответствии с определением от 25.03.2015 о назначении к рассмотрению дела № 67 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Васильева А.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» Васильева Александра Александровича административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги общего пользования д. Холынья – д. Малое Лучно Новгородского района Новгородской области, извещение № 0350300036614000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.06.2014, с нарушением части 8 статьи 34, частей 5 и 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Васильева Александра Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Васильеву Александру Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625000

Код БК: 16111633050056000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов)

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.