

06.12.2018 года
Ставрополь

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич, заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

При участии представителя от «.....» – «.....» по доверенности.

Рассмотрев жалобу «.....» на действия конкурсного управляющего «.....» - организатора торгов по продаже имущества ООО «Клен» (сообщение №1870935, опубликованное на сайте www.bankrot.fedresurs.ru), руководствуясь пунктами 16, 20, 23 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба «.....» на действия конкурсного управляющего «.....» - организатора торгов по продаже имущества ООО «Клен» (сообщение №1870935, опубликованное на сайте www.bankrot.fedresurs.ru).

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя действия

организатора торгов противоречат требованиям Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Данная жалоба в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Конкурсным управляющим было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы, которое было отклонено, ввиду того, что все запрошенные материалы были представлены, у Комиссии Ставропольского УФАС России отсутствуют препятствия для вынесения решения.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

16.06.2017 года в едином федеральном реестре сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru> было опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже имущества ООО «Клен» (сообщение №1870935).

Согласно протокола №1559-ОАОФ/1/2 об определении участников торгов в форме аукциона по продаже имущества, на участие в торгах были поданы следующие заявки:

- ООО «Сириус ТК» - заявка допущена к участию в торгах.

- «.....» – отказано заявке в допуске к участию в торгах, ввиду того, что представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям.

Согласно протокола №1559-ОАОФ/2/2, принято решение о признании торгов несостоявшимися, ввиду того, что был допущен только один участник ООО «Сириус ТК».

По результатам проведенных торгов, между конкурсным управляющим ООО «Клен» «.....» и ООО «Сириус ТК» заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.

Конкурсный управляющий в своих пояснениях указал на то, что заявка «.....» была отклонена по причине отсутствия в составе заявки копии обложки паспорта.

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Пунктом 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено, что к заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии документов, в том числе выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), [документы](#), удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что «.....» в составе своей заявки представил копию всех страниц паспорта, за исключением копии обложки паспорта.

Комиссия отмечает, что не представление «.....» копии обложки паспорта не является нарушением требований, предъявляемых действующим законодательством к подаче заявки на участие в торгах, и не может служить основанием для отказа заявителю в допуске к участию в них, поскольку указанные организатором торгов копия обложки паспорта, копия которой не была представлена «.....», не содержит какой-либо информации, имеющей значение для подтверждения личности подателя заявки.

В связи с этим, представленные заявителем документы соответствуют требованиям закона, недостоверность представленных «.....» документов не доказана, а в сообщении о проведении торгов не содержалось указаний на представление копии обложки паспорта либо дополнительных требований к оформлению документов, необходимых для участия в торгах

Кроме того, представленные в составе заявки «.....» копии всех страниц паспорта позволяют определить фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства физического лица и, следовательно, подтвердить те сведения, которые были указаны заявителем в самой заявке. Необходимость представления копии обложки паспорта для целей участия в торгах из положения Закона о банкротстве не усматривается. (Данный вывод Комиссии Ставропольского УФАС России подтверждается судебной практикой: Определением Верховного Суда РФ №66-Г11-12 от 11.03.2011 года, Определением Верховного Суда РФ №304-ЭС15-16757 от 03.12.2015 года, Определением Верховного Суда РФ №309-ЭС18-6571 от 13.06.2018 года, Определением Верховного Суда РФ №309-ЭС16-15492 от 28.11.2016 года).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы «.....» на действия конкурсного управляющего «.....» - организатора торгов по продаже имущества ООО «Клен» (сообщение №1870935, опубликованное на сайте www.bankrot.fedresurs.ru) – обоснованной. Ввиду того, что по результатам проведенных торгов договор заключен, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частями 18, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» на действия конкурсного управляющего «.....» - организатора торгов по продаже имущества ООО «Клен» (сообщение №1870935, опубликованное на сайте www.bankrot.fedresurs.ru) – обоснованной.

2. Ввиду того, что по результатам проведенных торгов договор заключен, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Д.Н. Сапунов

Члены комиссии
Гритчин

И.Н.

Р.Ш. Хаджебиеков