

Директору Государственного унитарного предприятия Республики Хакасия
«Таштыпское дорожное ремонтно-строительное управление»

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 019/04/14.32-385/2019 об административном правонарушении

03 сентября 2019 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 019/04/14.32-385/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Государственного унитарного предприятия Республики Хакасия «Таштыпское дорожное ремонтно-строительное управление» <...> (далее по тексту – <...>):

1. паспорт <...> <...>.
2. Место регистрации: <...>.
3. Дата рождения: <...>.
4. Место рождения: <...>.
5. ИНН: <...>.
6. Место работы, занимаемая должность: Государственное унитарное предприятие Республики Хакасия «Таштыпское дорожное ремонтно-строительное управление», директор.

в присутствии (отсутствии) лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по

делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела явилось принятие комиссией Хакасского УФАС России решения по делу № 2-А-19 от 31.05.2019 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по результатам рассмотрения дела № 2-А-19 установило следующее.

23.10.2018 г. (вх. № 5558) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение прокуратуры Аскизского района Республики Хакасия о проведении проверки на наличие признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) в действиях МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» при заключении муниципальных контрактов № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г. на выполнение работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в селе Аскиз.

Хакасское УФАС России, проанализировав представленные в ходе проверки документы, усмотрело в действиях Учреждения и ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» по заключению с ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» муниципальных контрактов № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г., № 54/18 от 01.08.2018 г., № 55/18 от 10.08.2018 г., № 61/18 от 01.10.2018 г., № 62/18 от 08.10.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. Аскиз признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 16.01.2019 № 05 в отношении МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» и ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» возбуждено дело № 2-А-19 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» заключены с ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ»:

1. Муниципальный контракт № 37/18 от 16.07.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. Аскиз (Суворова, Красноармейская, Горького) на сумму 89 840 руб.;
2. Муниципальный контракт № 38/18 от 23.07.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. Аскиз (Советская, Таштыпская, Победы) на сумму 99 809 руб.;
3. Муниципальный контракт № 54/18 от 01.08.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. Аскиз (пер. Гагарина, ул. Катанова, ул. Первомайская) на сумму 99 742 руб.;
4. Муниципальный контракт № 55/18 от 10.08.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. Аскиз

(пер. Коммунальный) на сумму 36 775 руб.;

5. Муниципальный контракт № 61/18 от 01.10.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. Аскиз (ул. Суворова, ул. Победы) на сумму 99 918 руб.;
6. Муниципальный контракт № 62/18 от 08.10.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. Аскиз (ул. Промышленная, ул. Калинина) на сумму 36 598 руб.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе). При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Хакасским УФАС России установлено, что Администрацией Аскизского сельсовета учреждено Муниципальное казенное учреждение «Управление ЖКХ и земельных отношений».

Решением Совета депутатов Аскизского сельсовета от 27.04.2015 г. № 218 утверждено Положение о МКУ «ЖКХ и земельных отношений» (далее по тексту – Положение).

Согласно пункту 1.1 Положения МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» является отраслевым органом управления Администрации Аскизского сельсовета Республики Хакасия, созданным в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органа местного самоуправления в сфере ЖКХ, земельных и имущественных отношений.

В соответствии с пунктом 1.5 Положения МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, бюджетную смету, лицевые счета в отделении по Аскизскому району Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия и (или) иных кредитных организациях, печать со своим наименованием, бланки, штампы. Если иное не предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации, Учреждение от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и неимущественные права, несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде в соответствии с федеральными законами.

Муниципальные контракты, иные договоры, подлежащие исполнению за счет бюджетных средств, Учреждение заключает от имени муниципального образования Аскизский сельсовет в пределах, доведенных МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Предметом деятельности Учреждения является обеспечение реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Администрации Аскизского сельсовета в сфере имущественных и земельных отношений (пункт 2.1 Положения).

Согласно подпункту 2.2.1 Положения целями деятельности МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» является разработка и реализация основных направлений

работы Учреждения в области имущественных отношений на территории муниципального образования Аскизский сельсовет.

Учреждение в соответствии со своими целями в области имущественных отношений осуществляет в установленном законом порядке закупки товаров, работ и услуг для муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений», заключая муниципальные контракты от своего имени, выступает муниципальным заказчиком, с целью удовлетворения муниципальной нужды Администрации Аскизского сельсовета.

При заключении вышеуказанных договоров Учреждением публичные процедуры на право заключения договоров не проводились.

МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» указано на то, что при заключении спорных договоров орган местного самоуправления руководствовался положениями статьи 93 Закона о контрактной системе, заключил договоры на сумму, не превышающую сто тысяч рублей по каждому контракту.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 5 статьи 24 указанного Закона предусмотрено, что заказчик, выбирая способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В письме от 29.03.2017 № Д28и-1353 Минэкономразвития России разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Из рассматриваемых контрактов следует, что по данным контрактам закупались

работы по ямочному ремонту улиц в с. Аскиз, выполненных одинаковым методом (струйно-инъекционный). Кроме того, муниципальные контракты имеют одинаковое место исполнения (с. Аскиз), содержат одинаковые условия о сроке выполнения работ (не позднее 31.10.2018 г.), заключены между теми же сторонами; контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - идентичные взаимосвязанные работы.

При указанных обстоятельствах комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что вышеуказанные контракты фактически образуют две единые сделки, оформленные рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением Закона о контрактной системе, поскольку препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В связи с чем, комиссия антимонопольного органа отклонила доводы МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» о том, что заключение рассматриваемых контрактов соответствует положениям пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая тождественность предмета договоров, контрактов, временной интервал, в течение которого они заключены (контракты заключались последовательно с незначительным перерывом между заключением контрактов), единую цель контрактов – выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. Аскиз, Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что фактически заключенные МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» контракты образуют две единые сделки, искусственно раздробленные и оформленные:

- четырьмя муниципальными контрактами № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г., № 54/18 от 01.08.2018 г., № 55/18 от 10.08.2018 г.;

- двумя муниципальными контрактами № 61/18 от 01.10.2018 г., № 62/18 от 08.10.2018 г.

Таким образом, на момент подписания вышеуказанных контрактов у муниципального образования Аскизский сельсовет с 16.07.2018 г. по 10.08.2018 г. имелась необходимость в выполнении подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. Аскиз на сумму 326 166 руб.; в октябре 2018 г. в выполнении подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. Аскиз на сумму 136 516 руб., что превышает предельно допустимый размер стоимости муниципального контракта, заключаемого с единственным исполнителем, при заключении которого стороны вправе не проводить процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе.

Следовательно, действия Учреждения по заключению спорных контрактов с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Учреждением в обоснование необходимости дробления договоров на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц с. Аскиз представило копии предписаний ОГИБДД ОМВД России по Аскизскому

району № 28 от 05.02.2018 г., № 81 от 22.04.2018 г., № 87 от 07.05.2018 г., № 93 от 19.05.2018 г., № 101 от 16.05.2018 г., № 106 от 03.06.2018 г., № 134 от 19.08.2018 г. об устранении нарушений дефектов дорожного покрытия улиц с. Аскиз, нарушающих ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

Вместе с тем, анализ вышеуказанных предписаний ОГИБДД ОМВД России по Аскизскому району показывает, что спорные муниципальные контракты были заключены за пределами сроков исполнения представленных предписаний. В связи с чем, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что искусственное дробление сделок вышеуказанными договорами, цена которых не превышает сто тысяч, не было вызвано необходимостью в усеченные сроки исполнить требования выданного предписания надзорного органа об устранении нарушений дефектов дорожного покрытия улиц с. Аскиз.

Кроме того, Учреждение располагало достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимита бюджетных обязательств на ремонт дорог в начале года провести закупки с использованием конкурентных процедур. Доказательств о каких-либо препятствиях для своевременного проведения конкурентных процедур Учреждением комиссией антимонопольного органа не установлено.

Также являлись несостоятельными доводы МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» о том, что только ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» могло выполнить работы по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. Аскиз, поскольку на момент заключения спорных контрактов соответствующее оборудование на территории Республики Хакасия имелось только у Предприятия и ИП <...>.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривалось на рынке строительства автомобильных дорог и автомагистралей (код 42.11 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Географические границы вышеуказанного рынка, в силу особенностей выполнения работ – когда такие работы может оказывать любой субъект рынка, находящийся на любой территории, не ограничиваются конкретным муниципальным образованием либо субъектом Российской Федерации.

Таким образом, географическими границами товарного рынка строительства автомобильных дорог и автомагистралей определим границами Российской Федерации (федеральный рынок).

В Постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Следовательно, действия МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» и ГУП РХ

«Таштыпское ДРСУ» по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно понятиям, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Для признания федеральными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов

органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Необходимость проведения конкурентных процедур при заключении спорных контрактов для ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» была очевидна, так как данное Предприятие является профессиональным участником контрактной системы, регулярно участвуя в закупках на ремонт и содержание дорог (электронные аукционы №№ 0380200000115001775, 0380200000115001953, 0380200000115001954, 0180300010315000003, 0180300009915000001, 0180300003815000008, 0180300010315000010, 0180300010316000032, 0380200000116005600, 0180300010317000023, 0180300011717000003, 0180300001417000001, 0380200000118002811).

Дробление сторонами общего предмета договора, а также определение цены каждого договора в пределах, не превышающих ста тысяч рублей, свидетельствуют о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов. Данная позиция находит свое отражение в судебной практике (например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2016 № Ф02-4197/2016 по делу № А69-3715/2015, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 № Ф03-550/2018 по делу № А73-5597/2017).

Заключенное соглашение между МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» и ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ», выразившееся в искусственном дроблении сделки и заключении спорных контрактов, могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, при которых ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке, чем был ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке.

Таким образом, вышеуказанные действия МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» и ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» нарушают требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Решением от 31.05.2019 г. по делу № 2-А-19 МКУ «Управление ЖКХ и земельных отношений» и ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» комиссией антимонопольного органа признаны нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно в искусственном дроблении двух единых сделок, искусственно раздробленных и оформленных: четырьмя муниципальными контрактами № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г., № 54/18 от 01.08.2018 г., № 55/18 от 10.08.2018 г.; двумя муниципальными контрактами № 61/18 от 01.10.2018 г., № 62/18 от 08.10.2018 г., при

которых ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ», было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке, чем был ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке.

Указанное нарушение директором ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ» <...> антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 2-А-19 от 31.05.2019 г. вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с чем, 26 июля 2019 года заказным письмом в адрес <...> было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении.

20.08.2019 года в присутствии <...> был составлен протокол № 019/04/14.32-385/2019 об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 019/04/14.32-385/2019 об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 03.09.2019 года в 15 часов 30 минут.

При составлении протокола об административном правонарушении от <...> поступили письменные пояснения, из содержания которых следует, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, просит применить к нему положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев доводы <...> о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, прихожу к выводу о невозможности применения данной нормы на основании следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абзаца 3 пункта 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности

деяния.

Пунктом 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оценка малозначительности деяния согласно статье 2.9 Кодекса должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Вина <...> в нарушении законодательства о защите конкуренции установлена и состоит в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей по соблюдению антимонопольного законодательства, в наличии у него возможности не допускать заключение антиконкурентного соглашения и непринятии всех зависящих от него мер по соблюдению закона.

Материалами дела установлено, что допущенное должностным лицом нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у <...> такой объективной возможности.

Вменяемое лицу, привлекаемому к административной ответственности, правонарушение имеет непосредственным объектом посягательства правоотношения в сфере конкуренции на определенном товарном рынке. Исходя из признаков и значения конкуренции как совокупности правоотношений, на защиту и обеспечения которой направлен Закон о защите конкуренции, данные правоотношения имеют особую значимость.

Принимая во внимание фактические обстоятельства нарушения, в том числе характер правонарушения, роль правонарушителя, уполномоченное должностное лицо Хакасского УФАС России не усматривает признаков его исключительности, которые бы позволяли сделать вывод о возможности применения малозначительности. Рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается протоколом об административном правонарушении, а также иными материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: <...>.

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: 16.07.2018 г., 23.07.2018 г., 01.08.2018 г., 10.08.2018 г., 01.10.2018 г., 08.10.2018 г.

Место совершения административного правонарушения: с. Аскиз, Аскизский район, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере, равном 15 000 (пятнадцати тысячам) рублей, соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора Государственного унитарного предприятия Республики Хакасия «Таштыпское дорожное ремонтно-строительное управление» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу ФАС России от 07.05.2018 № 584/18 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов Федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810150045510001, отделение – НБ Республика Хакасия, БИК 049514001, Код ОКТМО 95 608 405,

Код бюджетной классификации 16111602010016000140 – «Оплата штрафа (за нарушение АМЗ в сфере конкуренции)».

УИН 1610050000000208576.

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 03 сентября 2019 года, вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы