

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/67-339/2020 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

09 июня 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 04 июня 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии посредством видеоконференц-связи представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области <...>, представителя ООО «ИННОТЕКС» <...>, представители ОАО «Единая электронная площадка», на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №3105 от 01.06.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «ИННОТЕКС» б/н б/д (вх. №3005 от 28.05.2020) на действия Аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку оригинальных картриджей для компьютерной и организационной техники для Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (извещение №0159100000620000014 от 06.05.2020) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оригинальных картриджей для компьютерной и организационной техники для Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее – электронный аукцион).

06 мая 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 367 760 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Аукционной комиссией нарушается положение Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке Заявителя (идентификационный номер заявки 12), а именно: «Отказать в допуске – п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Несоответствие поставляемого товара требованиям аукционной документации (позиция п. 1 и п. 3 поставляемого товара)».

2. Согласно доводу Заявителя документация об электронном аукционе не отвечает положениям Закона о ФКС, поскольку Заказчик указал конкретные модели картриджа, что привело к ограничению количества участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №62915/20/10662-ДА от 03.06.2020 (вх. №3179 от 03.06.2020) Управление Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области сообщило, что при рассмотрении первой части заявки с идентификационным номером 12 (ООО «ИННОТЕКС») Аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Несоответствие поставляемого товара требованиям аукционной документации (позиция п. 1 и п. 3 поставляемого товара).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области неправоммерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке Заявителя (идентификационный номер заявки 12), а именно: «Отказать в допуске – п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Несоответствие поставляемого товара требованиям аукционной документации (позиция п. 1 и п. 3 поставляемого товара)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу II «Техническое задание» общей части аукционной документации объектом рассматриваемой закупки является:

№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество	Наименование страны происхождения товара
11	Оригинальные картриджи Lexmark 56F0HA0 от производителя Lexmark для принтера Lexmark MX321adn (15 000 отпечатков)	шт.	2	Заполняется участником
22	Оригинальные картриджи Samsung MLT-D203E от производителя Samsung для принтера Samsung ProXpress M3870FD (10 000 отпечатков)	шт.	4	Заполняется участником
33	Оригинальные картриджи Lexmark 56F0XA0 от производителя Lexmark для принтера Lexmark MX421ade (20 000 отпечатков)	шт.	8	Заполняется участником

В данном разделе аукционной документации установлены требования к поставляемому товару картриджи оригинальные.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Аналогичные требования установлены в пункте 2 раздела II «Техническое задание» общей части аукционной документации «При размещении настоящего заказа Заказчик использует свое право не сопровождать указание на товарные знаки словами «или эквивалент», поскольку предметом закупки является поставка расходных материалов к имеющемуся оборудованию».

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем согласно описанию объекта закупки предложен к поставке товар:

№ п/п	Наименование	Характеристики товара	Количество	Страна происхождения
	Картридж	Оригинальные картриджи Lexmark		

1.	Lexmark 56F5H0E	56F5H0E от производителя Lexmark для принтера Lexmark MX321adn (15 000 отпечатков).	2	Польша
2.	Картридж Samsung MLT-D203E	Оригинальные картриджи Samsung MLT-D203E от производителя Samsung для принтера Samsung ProXpress M3870FD (10 000 отпечатков)	4	Китай
3.	Картридж Lexmark 56F5X0E	Оригинальные картриджи Lexmark 56F5X0E от производителя Lexmark для принтера Lexmark MX421ade (20 000 отпечатков)	8	Польша

Из представленных сведений видно, что участник закупки указал информацию о конкретном показателе товара, не соответствующую требованиям документации, что в силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС является основанием для недопуска участника к участию в электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0159100000620000014-1 от 18.05.2020 участнику ООО «ИННОТЕКС» (идентификационный номер заявки 12) «Отказать в допуске – п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Несоответствие поставляемого товара требованиям аукционной документации (позиция п. 1 и п. 3 поставляемого товара)».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение

об отклонении первой части заявки Заявителя на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, так как заявка ООО «ИННОТЕКС» не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, и положениям Закона о ФКС.

2. Согласно доводу Заявителя документация об электронном аукционе не отвечает положениям Закона о ФКС, поскольку Заказчик указал конкретные модели картриджа, что привело к ограничению количества участников закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 15.05.2020 08.00. Вместе с тем жалоба на положения документации об электронном аукционе направлена в Рязанское УФАС России 28.05.2020 (вх. №3005 от 28.05.2020), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя на положения документации Комиссией не рассматривается.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ИННОТЕКС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>