

УВЕДОМЛЕНИЕ

о поступлении жалобы №014/07/3-306/2021 и о приостановлении заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) настоящим уведомляет Вас о том, что 02 марта 2021 года поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Л-Старт» (далее – Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью «Предприятие тепловодоснабжения» (далее – Заказчик) при проведении и организации аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки воздухоудувки с частотным преобразователем для АО ООО «ПТВС» (далее – Закупка) (извещение № 32109901377 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru), в которой содержится следующее.

Доводы жалобы:

Закупочная комиссия заказчика при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку воздухоудувки с частотным преобразователем для АО ООО «ПТВС», извещение о проведении которого размещено на сайте zakupki.gov.ru (извещение № 32109901377) и на электронной торговой площадке <https://utp.sberbank-ast.ru> (извещение № SBR003-210120452200004), при рассмотрении заявок на участие в аукционе отклонила заявку ООО «Л-Старт» (Заявка № 9779).

25 февраля 2021 г. был опубликован Протокол закупочной комиссии ООО «ПТВС» №27.6/21-о от 24 февраля 2021 года. Согласно пункту 3 Протокола заявка ООО «Л-Старт» была отклонена. В качестве причины отклонения указано несоответствие предлагаемой продукции требованиям раздела 9 ТЗ, а именно несоответствие п. 14, п.20, п. 38 Приложения №2.1 АС к ДоЗ.

Считаю отклонение необоснованным по следующим причинам.

1) п. 14 Приложения №2.1 АС к ДоЗ является единственным местом в составе документации, подаваемой участником, в котором требуется указать параметр «Потребляемая общая мощность в расчетной точке – (Для определения общего потребления энергии система должна состоять из воздухоудувки, двигателя, частотно-регулируемого привода (ЧРП), фильтров и системы воздушного охлаждения двигателя и ЧРП)»

значение показателя по ТЗ - не более 53,1 кВт.

значение, заявленное нами – 51,01 кВт (см. п.14 в файле «4 Анализ соответствия.xls» в составе заявки), что соответствует требованиям. Мы предлагаем оборудование с более низкими совокупными эксплуатационными затратами. Отклонение заявки на основании лучших характеристик по отношению к требованиям ТЗ неправомерно.

Дополнительное пояснение: во всех остальных документах с описанием технических свойств поставляемого оборудования (форма 8.1. и форма 8.2) не требовалось указывать полное энергопотребление в расчетной точке. В этих документах указывалась номинальная мощность установленного двигателя (56 кВт). Условия для расчета общей потребляемой мощности в расчетной точке недостаточно точно специфицированы, а именно, не указано значение влажности воздуха для расчетной точки (в п.13 Приложения 2.1. указан диапазон влажности 50-65%). Нами в расчете принято значение 65%.

Кроме того, в технической документации имеются разночтения по требуемому расходу: в п.2.2 указана «Расчетная производительность одного агрегата (20°C; 1,01325 бар; относительная влажность 65%) 2400 м³/час, а в п. 2.12 «Расход на входе» - 2264,8 см³/час. Данное Заказчиком Разъяснение (см. Приложение 1 к настоящему письму) отсылает к файлу «IMG_20210120_0001.PDF», который, по-видимому, является выдержкой из технического проекта. Но представленный в этом файле расчет сделан для расхода воздуха 2 264,8 м³/час при давлении 1 атм. и влажности 0%, в котором не учитываются энергозатраты на перекачку влажного воздуха. Предлагаемая нами воздуходувка значительно превосходит требуемый в ТЗ параметр по энергоэффективности.

Сравнения, не приведенные к одинаковым условиям, являются некорректными.

Приведенные к параметрам документа из технического проекта расчетные данные нашего оборудования см. в приложении к настоящей жалобе «Таблица сравнения приведённой производительности воздуходувки Turbo One TB75-0.1 к производительности воздуходувки Max75-C060. Расчёты».

2) В п. 20 «Количество пусков до рекомендованного ремонта подшипников»

значение показателя по ТЗ - Не менее 55 000

значение, заявленное нами – Не менее 55 000. Нами подтверждено требование ТЗ. Вопрос обсуждался с производителем и получено подтверждение требования ТЗ. Требованиями Приложения № 2.1 АС к ДоЗ предусмотрено заполнение данных поставщиком на основании паспорта оборудования. В паспорте оборудования эта информация не указывается. Несоответствие отсутствует. Отклонение неправомерно.

Дополнительное пояснение: в п.11 (форма №2) требовалось указать значение

минимальной наработки оборудования. Нами указана величина «не менее 20 000 пусков-остановов». Эта величина означает, что установленные воздушные подшипники выдерживают не менее 20 000 пусков-остановов и после этого количества должен быть проведен осмотр состояния подшипников. В п. 20 Приложения №2.1 требовалось указать другую величину, а именно, «Количество пусков до рекомендованного ремонта подшипников». Эта величина означает, что производитель рекомендует заменить воздушные подшипники после 55 000 тысяч пусков вследствие естественного старения материала подшипника. Различие указанных нами значений не является противоречием – производитель рекомендует заменить после 55 000 пусков-остановов подшипники, которые вообще не должны выходить из строя до 20 000 пусков-остановов.

Вообще различие этих величин (20 000 и 55 000) для данного проекта является несущественным, поскольку оборудование предполагается использовать в постоянном режиме, т.е. пуски-остановы будут происходить не чаще 1-2 раз в сутки. Запас 20 000 пусков-остановов означает, что за время жизни оборудования (20 лет) можно будет производить пуски-остановы регулярно 2-3 раза в сутки на протяжении 20 лет ($2 \text{ раза} * 365 \text{ дней} * 20 \text{ лет} = 14\,600 \text{ пусков-остановов}$). Даже на этом основании отклонение заявки является искусственным и необоснованным с точки зрения условий эксплуатации. Воздуходувки, предложенные нами к поставке, успешно эксплуатируются с 2017 г. без замены воздушных подшипников в Малайзии на очистных сооружениях с переменным режимом работы, предусматривающим технологические остановки каждые 2 часа ($13\,140 \text{ пусков-остановов}$ за 3 полных года работы).

3) П 38. «Критерии отбора»

значение показателя по ТЗ –

1. Наличие в составе заявки официальной документации производителя, подтверждающей требования настоящего технического задания (графики, таблицы, руководства);

2. Поставщик должен иметь возможность обеспечить проведение стендовых испытаний готового оборудования с подтверждением заявленных характеристик на заводе изготовителе с присутствием представителей заказчика (подтвердить возможность организации выезда представителей Заказчика на завод-изготовитель официальным письмом в составе заявки).

значение, заявленное нами – графа не заполнена. Причина – данная информация не может быть заполнена по паспорту оборудования, как это требуется документом. В состав заявки по закупке входит целый ряд документов кроме Приложения № 2.1 АС к ДоЗ и они должны рассматриваться в совокупности.

В отношении сведений, предусмотренных п. 38 «Критерии отбора» сообщая:

• В файле «2 Приложение к форме 8.1_Техническое предложение» нами были предоставлены графики при трёх температурных режимах работы, описания и другая техническая информация, подтверждающая требования настоящего технического задания. Иные требования к предоставляемой технической документации не были четко специфицированы, поэтому не могут быть основанием для отклонения заявки.

Нами было выполнено требование п. 38 «Критерии отбора» подтвердить официальным письмом возможность организации выезда представителей Заказчика на завод-изготовитель - направлено письмо «14 Письмо о проведении завод. исп.», в котором завод-производитель подтвердил свою готовность принять представителей заказчика на заводские (стендовые) испытания. Также завод-изготовитель подтвердил, что каждая единица оборудования проходит заводские (стендовые) испытания перед отгрузкой и готовность предоставить итоги заводских испытаний с подтверждением рабочих режимов, заявленных нами в предложении, на тот случай если у заказчика не будет возможности выехать на завод в Корею по причине мировой пандемии COVID-19.

Таким образом, действие Заказчика по отклонению нашей заявки считаем не обоснованным, т.к. оно приводит к ограничению количества участников аукциона и как следствие к ограничению конкуренции.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. Признать жалобу ООО «Л-Старт» обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене Протокола закупочной комиссии ООО «ПТВС» №27.6/21-о от 24 февраля 2021 года

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРЕДПРИЯТИЕ ТЕПЛОВОДОСНАБЖЕНИЯ» на основании части 1 статьи 25, части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» надлежит **в срок не позднее 05 марта 2021 года** направить на электронный адрес to14@fas.gov.ru:

1. письменное мотивированное нормами права возражение относительно **каждого довода** заявителя;
2. доказательства в обоснование возражений;
3. положение о закупках в отсканированном/электронном виде;

4. закупочную документацию в отсканированном/электронном виде;
5. протоколы работы комиссии в отсканированном/электронном виде;
6. иные документы и сведения, имеющие значение по указанным выше обстоятельствам.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливается запрет на заключение договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы **№014/07/3-306/2021** по существу состоится **11 марта 2021 г. в 15 час. 00 мин. (время местное)** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22.

Согласно письму ФАС России от 03.04.2020 №ИА/27895/20 «О дистанционном рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков» в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции (2019-нCoV) и обеспечения реализации прав на участие в

рассмотрении жалоб на действия субъектов контроля при осуществлении закупок рассмотрение жалоб в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» проводится исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя (далее – Стороны).

Для участия в дистанционном рассмотрении жалобы Сторонам (иным заинтересованным лицам) необходимо пройти по ссылке для входа в конференцию <https://fas1.tconf.rt.ru/c/0374525370> и выполнить предлагаемые действия по установке при первом входе в конференцию.

Интернет-видеоконференции проходят непосредственно в браузере, на веб-странице портала видеоконференций, либо с использованием приложения для мобильных телефонов. Инструкция будет так же приложена к настоящему Уведомлению.

Участие в видеоконференции участвующих в деле лиц обязательно. При невозможности участия в режиме видеоконференцсвязи не позднее даты и времени начала рассмотрения жалоб в электронной форме уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (т.500-567), to14@fas.gov.ru

При наличии технических вопросов касательно удаленного рассмотрения дела можно обратиться по телефону Якутского УФАС России 8 (4112) 500-567 и по электронной почте to14@fas.gov.ru.

В целях соблюдения процессуальных требований статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части порядка рассмотрения жалоб Сторонам посредством электронной почты необходимо направить в антимонопольный орган документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также документы и информацию, которые Стороны обязаны или вправе представить на рассмотрение жалобы. Такие документы и информация должны быть подписаны ЭЦП, за исключением случаев ее отсутствия по уважительной причине.

Заказчику на рассмотрение жалобы направить все необходимые документы **заблаговременно** до начала рассмотрения жалобы.

Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Информация по рассмотрению указанной жалобы размещена на сайте

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха
(Якутия) <http://sakha.fas.gov.ru>.

Приложение: «Инструкция для участника веб-ВКС 2.docx»

Врио руководителя

Управления
