

РЕШЕНИЕ №7м/17

19 января 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 января 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Член Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в присутствии представителей заказчика: администрация Задонского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017),

в отсутствие представителей заявителя - ООО «Стройинвест»,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 12.01.2017 поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее –

Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком, в нарушение требований ч.24 ст.34 Закона о контрактной системе, не предусмотрена в проекте контракта ответственность за непредставление информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта. Кроме того, заказчик, не указав в техническом задании аукционной документации сведения о том, каким именно СНиП, СанПиН, ГОСТ и иным нормативным документам должны соответствовать выполненные подрядчиком работы, нарушил требования п.1 ч.1 ст.64 с отсылочной нормой на п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Также, заказчиком, в нарушение требований п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении не установлены требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что аукционная документация разработана заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжениями администрации Задонского муниципального района Липецкой области от 28.12.2016 №592 и от 31.12.2013 №561 было принято решение о проведении электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований ч.24 ст.34 Закона о контрактной системе, не предусмотрена в проекте контракта ответственность за непредставление информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

В соответствии с ч.23 ст.34 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы,

услуги превышает [размер](#), установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Пункт 2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 N775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" содержит, в частности, следующее: «установить следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта: 100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд».

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) рассматриваемой закупки составляет 548 139 565,00руб.

При этом, в соответствии с ч.24 ст.34 Закона о контрактной системе, указанная в [части 23](#) настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Проанализировав проект контракта, являющийся приложением к аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.5.1.4 содержит следующее: «Подрядчик обязан в письменном виде предоставить информацию обо всех привлеченных к исполнению контракта соисполнителях, субподрядчиках, с которыми заключен договор или договоры, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта. Данная информация должна предоставляться в течение 10 календарных дней с момента заключения договора с субподрядчиком, соисполнителем».

А п.9.9 проекта контракта установлено следующее: «Подрядчик обязан предоставить информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с Подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта. За не предоставление указанной информации предусматривается взыскание пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора,

заключенного Подрядчиком с соисполнителем, субподрядчиком. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства».

Следовательно, требования ч.24 ст.34 Закона о контрактной системе заказчиком исполнены.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчик, не указав в техническом задании аукционной документации сведения о том, каким именно СНиП, СанПиН, ГОСТ и иным нормативным документам должны соответствовать выполненные подрядчиком работы, нарушил требования п.1 ч.1 ст.64 с отсылочной нормой на п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе ([статья 2](#) Закона о контрактной системе).

Документация о закупке должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта ([пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе).

[Частью 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с [частью 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства регулируются Градостроительным [кодексом](#) Российской Федерации.

Согласно [части 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство,

реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом, согласно [части 2 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Учитывая изложенное, требования к строительным работам определяются в проектной документации, которую подрядчик обязан соблюдать.

Согласно части 4 аукционной документации, техническая часть документации об электронном аукционе включает в себя: качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполнения работ по объекту, локальные сметы, проектную документацию.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, проектная документация, являющаяся составляющей технической части аукционной документации, содержит сведения о СНиП, СанПиН, ГОСТ и иных нормативных документах, которым должны соответствовать выполняемые подрядчиком строительные работы.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствуют нарушения требований п.1 ч.1 ст.64 с отсылочной нормой на п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении не установлены требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего:

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1 \(при наличии такого требования\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

А согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам о соответствии их [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Кроме того, в соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

А в соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

При этом, как установлено из анализа аукционной документации, заказчиком в информационной карте установлены требования к составу второй части заявки. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в частности: «копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: копия свидетельства о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным Кодексом Российской Федерации, (в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624): 33.Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство».

Однако, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в извещении о проведении электронного аукциона не установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства, выданного саморегулируемой организацией.

Указанные действия заказчика нарушают [пункт 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе.

Сведения о внеплановой проверке рассматриваемого электронного аукциона, проведенной Комиссией Липецкого УФАС России, указаны в решении №5м/17 от 19.01.2017.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) обоснованной в части не установления в извещении требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, ввиду того, что данное предписание было выдано по делу №5м/17 от 19.01.2017.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.