

РЕШЕНИЕ

по делу № 9/04-12

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 20 августа 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 3 сентября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии представителей:

От заинтересованных лиц:

<...> – директор ООО фирма «Риком», действует на основании Устава Общества;

<...> – представитель ООО фирмы «Лера Сервис» по доверенности от 01.03.2012 года;

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела на заседание Комиссии не явился, заявил ходатайство об отложении дела;

Заинтересованные лица: ООО «Грейхаунд», ОАО «КЧУС+К», <...> надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела, но своих представителей не направили, ходатайств не заявляли.

протокол вел <...> – ведущий специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 9/04-12 о нарушении Администрацией муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области (613<...>, Кировская обл., г. <...>, ул. <...>) части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области обратилось Контрольное управление Губернатора Кировской области с тем, что в ходе рассмотрения обращения физического лица были усмотрены нарушения действующего законодательства администрацией Кирово-Чепецкого района, а именно: вместо договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по результатам торгов, как того требует Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О

рекламе» и сложившаяся судебная практика (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 15248/10), администрация заключает договор аренды земельного участка.

По результатам проверки в отношении администрации Кирово-Чепецкого района возбуждено дело по признакам нарушения ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, аналогичные факты были установлены непосредственно антимонопольным органом при рассмотрении дел по признакам нарушения рекламного законодательства в отношении муниципального образования «Город Кирово-Чепецк».

Так при размещении рекламы вкладов с признаками нарушения ст. 28 Закона «О рекламе», администрация города Кирово-Чепецка на запрос Кировского УФАС предоставить копию разрешения на установку рекламной конструкции, расположенной в г. <...> на перекрестке ул. <...> и ул. <...> ответила следующее:

«Согласно договору аренды от 10.06.2008 № 2912, арендатором части земельного участка, предназначенного для размещения и эксплуатации рекламных сооружений, расположенного на перекрестке ул. <...> и ул. <...>, является ООО фирма «Лера Сервис» в лице директора <...> (юр. Адрес: 610<...>, г. Киров, ул. <...>...).

Разрешение на установку рекламной конструкции, расположенной на указанном выше земельном участке администрацией муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области не выдавалось».

На запрос Кировского УФАС предоставить копии разрешительных документов на установку рекламных конструкций, расположенных в г. <...> вдоль проезжей части на перекрестке ул. <...> и ул. <...> (в районе «Стеллы») и вдоль проезжей части, напротив дома № <...> по ул. <...> (напротив культурно-развлекательного «Современник»), ответила что:

- по первому адресу рекламная конструкция установлена на основании договора аренды земельного участка № 2928 от 10.07.2008, арендатором является <...>, а разрешение на установку не выдавалось;

- по второму адресу выдано разрешение на установку конструкции № 08-11 от 28.12.2011 года.

Учитывая представленную информацию, ни в первом, ни во втором случае торги не проводились.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что установка и размещение рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» каким-либо самостоятельным актом не регулируется.

При этом, как следует из документов, рекламные конструкции устанавливались на земельных участках общего пользования, государственная собственность на которые не разграничена, и они не могут быть выделены из земель общего пользования и предоставлены в пользование конкретным лицам.

Требованиями закона о рекламе обусловлено заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а собственник недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, посредством этого договора должен урегулировать основание и порядок пользования объектом недвижимости в целях размещения рекламы (ч. 5 ст. 19 Закона «О рекламе»).

Согласно части 5.1 статьи 19 вышеуказанного закона, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В данном случае земельные участки, сданные в аренду ООО фирме «Лера Сервис» и <...> для установки и эксплуатации рекламных конструкций, находятся в границах муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области и рекламные конструкции были установлены без проведения торгов и выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

7) предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

Под преференцией понимается предоставление преимущества, создающего для одного или нескольких хозяйствующих субъектов особо благоприятный режим при осуществлении предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 06.12.2011 N 401-ФЗ, подпункт 7 части 1 статьи 15 изложен в следующей редакции: предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона, и применительно к рассматриваемым правоотношениям применим также подпункт 8 - создание дискриминационных условий, введенный вышеуказанным законом.

Рынок Кировской области и непосредственно рынок муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области по установке и эксплуатации рекламных конструкций конкурентен и представлен значительным количеством участников, поэтому предоставляя отдельному хозяйствующему субъекту право установки конструкции без предусмотренных действующим рекламным

законодательством торгов, действиями администрации города Кирово-Чепецк ограничивается конкуренция на данном рынке путем предоставления преимуществ хозяйствующим субъектам при осуществлении предпринимательской деятельности и создания дискриминационных условий.

Таким образом, учитывая, что в действиях администрации города Кирово-Чепецк Кировской области содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», в отношении данного лица было возбуждено производство по делу.

Рассмотрение дела откладывалось для получения дополнительных документов.

Кроме того, учитывая то, что предметом рассмотрения является факт установки рекламных конструкций без проведения торгов и выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в границах муниципального образования «Город Кирово-Чепецк», в качестве заинтересованных лиц к участию в деле были привлечены следующие хозяйствующие субъекты, информация о которых была предоставлена в ходе рассмотрения дела представителем администрации «Город Кирово-Чепецк»: ОАО «КЧУС+К», ООО «Грейхаунд», <...>, ООО фирма «Риком».

Все заинтересованные лица надлежащим образом были извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела.

На заседание комиссии 20 августа администрация муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» своего представителя не направила, заявила ходатайство об отложении дела со ссылкой на ст. 47 Закона «О защите конкуренции» в связи с невозможностью явки представителя администрации, курирующего вопросы архитектуры, градостроительной деятельности и рекламы (находится в очередном отпуске).

Данное ходатайство было отклонено по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами. Ходатайство подтверждающими документами не сопровождалось. Учитывая это, а также тот факт, что документы, запрошенные в рамках возбужденного дела, были представлены в достаточном для рассмотрения дела по существу объеме, Комиссия решила рассмотреть дело в отсутствие представителя администрации «Город Кирово-Чепецк». Присутствующие представители от заинтересованных лиц также не возражали рассмотреть дело в отсутствие администрации.

На первом заседании Комиссии представитель администрации города Кирово-Чепецк по доверенности <...> факт нарушения не признала, пояснив, что на момент заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № 2928 от 10.07.2008 года и от 10.06.2008 года признаки нарушения части 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» отсутствовали.

В силу части 5 ст. 19 ФЗ «О рекламе» установка и эксплуатация рекламных

конструкций осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества к которому присоединяется рекламная конструкция либо с лицом уполномоченным собственником такого имущества, в том числе арендатором. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается сроком на пять лет, по окончании срока обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами ФЗ «О рекламе» и гражданского законодательства.

В части 5.1 ст. 19 ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке или здании или ином недвижимом имуществе находящимся в муниципальной или государственной собственности осуществляется на основании торгов, проводимых органами местного самоуправления или другими уполномоченными организациями.

Аукцион или конкурс на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности и на котором на основании договора между соответственно органом государственной власти или органом местного самоуправления и владельцем рекламной конструкции проводится по истечению срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 2 ФЗ-193 «О внесении изменений», в частности в ст. 19, заключенные до дня вступления в силу данного закона договоры признаются действующими, но не более чем 5 лет со дня вступления в силу. А разрешение на установку рекламной конструкции, выданное до дня вступления в силу могут быть аннулированы только в случае и на основаниях, которые действовали на момент выдачи решения.

Кроме того, в договоре должно быть предусмотрено, что если ни одна из сторон не обратилась за расторжением, то договор считается продленным на новый срок.

На заседании Комиссии стороны пояснили следующее.

Представитель ООО фирма «Лера-Сервис» по доверенности <...>: У нас был заключен договор на основании постановления от 09.06.2008 г. № 11/01 с Главой муниципального образования «Город Кирово-Чепецк». В постановлении было сказано, что нам передают в аренду на 11 месяцев земельный участок 6 кв.м. Договор у нас закончился в 2008 году. Больше у нас взаимоотношений с Кирово-Чепецкой администрацией в письменном виде не было. У нас были взаимоотношения только на основании этого договора и конструкция до настоящего времени стоит, земельным участком мы пользуемся.

Представитель ООО фирма «Риком» <...> также подтвердил факт размещения по настоящее время установленных им конструкций.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях Администрации муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области содержится факт нарушения ч. 1 ст. 15, в том числе п. 2 и 8 данной статьи, Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О

защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

Согласно часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к торгам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

При этом согласно пункту 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" под дискриминационными условиями понимаются условия допуска на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Для признания оспариваемых актов либо действий (бездействий) названных органов нарушающими часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия (бездействие) привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Как следует из материалов дела администрация муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» заключила следующие договоры аренды земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции:

- С ООО «Лера-Сервис» договор аренды земельного участка для установки и

эксплуатации временных переносных строений № 2912 от 10.06.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...> и ул. <...>). Срок действия заключенного договора составлял 11 месяцев и со стороны администрации подписан Главой администрации муниципального образования<...>

- **С ООО «Риком»** договоры аренды земельных участков для установки и эксплуатации временных переносных строений:

№ 2764 от 26.07.2007 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...> (район лесопарка), ул. <...> (напротив ж/д № <...>), район ремонтно-механического завода (расторгнут 20 июля 2009);

№ 2697 от 02.04.07 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...> (район тепличного комбината), ул. <...>, проспект <...>, ул. <...> (расторгнут 20 июля 2009);

№ 2763 от 14.07.2007 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...> (район незавершенного строительства жилых домов химкомбината).

Все договоры заключены на 11 месяцев и со стороны администрации подписаны Главой администрации города <...>

- **С ООО «Грейхаунд»** договоры аренды земельных участков для установки и эксплуатации временных переносных строений:

№ 1925 от 27.07.2004 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, <...>);

№ 1924 от 27.07.2004 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, <...>);

№ 1923 от 27.07.2004 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, <...>);

Все договоры заключены на 11 месяцев и со стороны администрации подписаны Главой города <...>

- **С ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К»** договор аренды земельных участков для установки и эксплуатации временных переносных строений № 2530 от 20.07.2006 (земельный участок расположен по адресу: город <...>, ул. Ленина МКР-7, ул.<...> (район магазина «Россияночка», ул. <...> (район пешеходного моста), ул. <...> (напротив остановки «Южный»). Договор заключен на 11 месяцев и со стороны администрации подписан Главой администрации города <...>.

- **С индивидуальным предпринимателем<...>** договор аренды земельных участков для установки и эксплуатации временных переносных строений № 2730 от 15.05.2007 (земельный участок расположен по адресу: город <...>, ул. <...> (около остановки «ул. Победы»), пер.<...> (район ГАИ)). ». Договор заключен на 11 месяцев и со стороны администрации подписан Главой администрации города <...>

- **С физическим лицом** <...> договоры аренды земельных участков для установки и эксплуатации временных переносных строений:

№ 2900 от 28.05.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...> (район тепличного комбината), ул. <...>);

№ 2899 от 28.05.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...>, ул. <...> (район платной автостоянки и район дома <...>);

№ 2898 от 28.05.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...>, проспект <...>, <...>);

№ 2902 от 29.05.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...>);

№ 2868 от 21.02.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...>, ул. <...> (район банно-оздоровительного комплекса), ул. <...> (район автовокзала);

№ 2927 от 10.07.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, на участке между стелой и мостом, ул. <...>, проспект <...>, район колонии № 12);

№ 2928 от 10.07.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, ул. <...>, ул. <...>, проспект <...>, проспект <...>, <...>, <...>, <...>, ул. <...>);

№ 2929 от 10.07.2008 (земельный участок расположен по адресу: город Кирово-Чепецк, проспект <...>, ул. <...> и <...>, ул. <...>).

Все договоры с <...> заключены на 11 месяцев и со стороны администрации подписаны Главой администрации муниципального образования <...>

Таким образом, ни один из вышеперечисленных договоров с хозяйствующими субъектами и физическим лицом, не был заключен на срок более 11 месяцев. Кроме того, согласно п. 7.3 всех представленных договоров, в дополнительных условиях предусмотрено, что «договор прекращает свое действие по окончании его срока». Каких-либо условий по пролонгации договора не предусмотрено. Следовательно, по окончании действия указанных договоров, земельные участки должны были быть сданы арендатору по акту приема-передачи, так как прекратили своё действие.

Ни в одном случае данное условия выполнено не было. Кроме того, как пояснили присутствующие на Комиссии представители заинтересованных лиц, установленные ими рекламные конструкции продолжают размещаться. На обращение ООО «Риком» в июне 2011 года с просьбой переоформить договор № 2763 от 14.07.2007, каких-либо действий не последовало.

Частью 5.1 статьи 19 Закона N 38-ФЗ (вступила в силу с 1.07.2008 года) предусмотрено, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или

уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, должно производиться на основе торгов.

Законом N 38-ФЗ определено, что до проведения торгов каждое заинтересованное лицо подает организатору, в частности, информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы этому лицу и его аффилированным лицам на соответствующей территории. Участником торгов не может быть лицо, занимающее преимущественное положение в сфере распространения наружной рекламы на момент подачи заявки на участие в торгах. Таким образом, рынок наружной рекламы законодательно определен в качестве самостоятельного объекта регулирования.

Не проведение торгов не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем, что в свою очередь приводит к ограничению допуска всех возможных лиц, претендующих на заключение договоров на размещение рекламных конструкций, к участию в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона N 38-ФЗ под рекламными конструкциями, на которых размещается наружная реклама, понимаются щиты, стенды, строительные сетки, перетяжки, электронные табло, воздушные шары и иные технические средства стабильного размещения, монтируемые и располагаемые на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктах движения общественного транспорта.

Рекламные конструкции могут быть и временными. В соответствии с частью 5.4 статьи 19 Закона N 38-ФЗ временными рекламными конструкциями признаются рекламные конструкции, срок размещения которых обусловлен их функциональным назначением и местом установки (строительные сетки, ограждения строительных площадок, мест торговли и иных подобных мест, другие аналогичные технические средства) и составляет не более чем 12 месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 19 Закон N 38-ФЗ установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами названного Закона и гражданского законодательства.

Исходя из положений статьи 19 Закона N 38-ФЗ заключение договоров на размещение рекламных конструкций на землях государственной и муниципальной собственности, включая конструкции, обладающие признаками временной конструкции, осуществляется на общих основаниях с соблюдением требований части 5.1 статьи 19 Закона N 38-ФЗ.

Таким образом, указанная норма предусматривает единственный способ заключения договоров на установку рекламных конструкций на земельном участке, здании, недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности - торги и не содержит каких-либо исключений.

Данные требования Закона администрацией муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области соблюдены не были, что свидетельствует о нарушении ч. 1 ст. 15, в том числе п. 2 и 8 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции».

Следует отметить, что при размещении рекламы были заключены не договоры на установку рекламных конструкций, а договоры аренды земельных участков, что не предусмотрено относительно земель общего пользования.

По данному вопросу Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в своем Постановлении от 12 апреля 2011 г. № 15248/10 указал, что согласно пункту 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации участки, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, относятся к землям общего пользования.

Исходя из пункта 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 262 Гражданского кодекса Российской Федерации, названные выше объекты, перечень которых не является закрытым, представляют собой территории общего пользования; в их состав входят находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки либо земли, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц, обладая правом свободного доступа на них, и использования имеющихся на этих участках и землях объектов в пределах, допускаемых законом, иными правовыми актами и собственником соответствующего земельного участка.

С учетом изложенного, земельный участок, на котором устанавливается рекламная конструкция и который относится к землям (территориям) общего пользования, не может быть выделен из земель общего пользования и предоставлен в пользование конкретному лицу. Поэтому договоры аренды, заключенные с ОАО «КЧУС+К», ООО «Грейхаунд», <...>, ООО фирма «Риком», ООО фирма «Лера Сервис», физическим лицом Калининым, в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ являются ничтожными. Ничтожные сделки являются недействительными и не влекут юридических последствий. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке (ст. 167 ГК РФ).

Комиссия считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине администрации муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области.

Комиссия решила выдать администрации муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, с учетом последствий ничтожности заключенных сделок.

Руководствуясь пунктом 20 ст. 4, ч. 1 ст. 15, ст. 19, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области факт нарушения ч. 1 ст. 15, в том числе п. 2 и 8 данной статьи, Федерального закона «О защите конкуренции», так как в результате не проведения в установленном Федеральным законом № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» торгов на право размещения рекламных конструкций ограничивается конкуренция на данном рынке путем необоснованного препятствия осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, и создания дискриминационных условий.

2. Выдать администрации муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ в трехмесячный срок.