

Решение

25.10.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.

Члены комиссии Суконцев А.П., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело №1160 возбужденное по жалобам ООО «Евростандарт» и ООО «Безопасный мир» о нарушении аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика <...> представителя ООО «Евростандарт» <...> представители ООО «Безопасный мир» не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены,

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № 2533М/Аук «Выполнение работ по строительству наружной канализационной сети Дн=110 мм по ул. Баумана от домов №№ 84, 86, 88, 90, 92, 96 по ул. Маренова до ул. Фрунзе г. Константиновска Ростовской области» (далее - аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Безопасный мир», аукционная комиссия заказчика в нарушение положений Закона отказала ему в допуске к участию в аукционе, в связи с чем были нарушены его законные права.

В своей жалобе ООО «Евростандарт» обжаловало действия аукционной комиссии заказчика, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе.

Представители заказчика <...> с доводами жалоб не согласились, просили признать их необоснованными, представили письменные возражения, согласно которым, аукционная комиссия заказчика при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе указанных хозяйствующих субъектов руководствовалась положениями Закона.

Комиссия Ростовского УФАС России выслушав представителей сторон, изучив материалы настоящего дела пришла к следующим выводам.

На официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) 14.09.2010г. было размещено извещение о проведении аукциона.

По итогам рассмотрения заявок, поступивших для участия в аукционе, аукционной комиссией заказчика был сформирован протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.10.2010г. (далее - протокол).

Согласно протокола ООО «Евростандарт» и ООО «Безопасный мир» было отказано в допуске к участию в аукционе.

При ознакомлении с аукционными заявками указанных хозяйствующих субъектов Комиссия Ростовского УФАС России считает решение аукционной комиссии заказчика незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Пунктами 7.1,7.4 и 7.8. информационной карты документации об аукционе (далее - инфокарта) заказчиком было установлено требование к форме и оформлению аукционной заявки, в том числе, что заявка должна быть прошита и пронумерована.

Аукционная заявка ООО «Евростандарт» была представлена заказчику прошитым и скрепленным печатью хозяйствующего субъекта, пакетом документов, документы, предоставляемые в составе аукционной заявки пронумерованы не были.

Согласно п. 2.2 ч. 2 ст. 35 Закона все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные

требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Евростандарт».

2. ООО «Безопасный мир» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине неуказания количества учредителей в форме анкеты, разработанной заказчиком.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 35 Закона не установлена необходимость включения в состав аукционной заявки сведений об учредителях хозяйствующего субъекта, потенциального участника размещения заказа.

Таким образом, на основании изложенного и в силу положений Закона, отказ в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Безопасный мир» не является законным в силу ч. 2 ст. 12 Закона.

Данные действия аукционной комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

В ходе проведения которой было установлено.

Приложением № 2 к документации об аукционе, заказчиком была разработана анкета участника размещения заказа, в которой были установлены требования к информации предоставляемой потенциальным участником размещения заказа в том числе:

- регистрационные данные;
- сведения об учредителях;
- срок деятельности (в том числе правопреемственности);
- номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика;
- наименование обслуживающего банка;
- сведения о дочерних и зависимых предприятиях;
- информация о главном бухгалтере.

Обязанность указания участниками аукциона сведений о главном бухгалтере своей организации, номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика, указанной нормой Закона не предусмотрены и противоречат ч. 3 ст. 35 Закона, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Статьей 34 Закона установлено требование к содержанию документации об аукционе, в том числе к составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению (п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона)

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, и, соответственно, которые вправе истребовать заказчик от участников данного размещения заказа.

Так, согласно п.п. в п. 1) ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на

участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Вместе с тем, согласно протокола для участия в аукционе было подано 31 аукционная заявка, хозяйствующим субъектам: ООО «Планета», ООО «Стройинвесттехнологии», ООО «Юкапстрой», ООО «СК Еврострой», ООО «Проектстроймонтаж», ООО «Полимергазстрой» было отказано в допуске к участию в аукционе.

Комиссией Ростовского УФАС России в сфере размещения заказа при ознакомлении с аукционными заявками указанных участников размещения заказа был установлен факт незаконного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Проектстроймонтаж» и ООО «Стройинвесттехнологии».

Так указанным хозяйствующим субъектам было отказано в допуске к участию в аукционе по причине имеющих различия в размере уставного капитала, информация о котором предоставлялась в анкете участника размещения заказа и выписке ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, требование о предоставлении в анкете участника размещения заказа сведений о размере уставного капитала противоречит требованиям ч. 3 ст. 35 Закона, в связи с чем, данное основание отказа в допуске к участию в аукционе не является законным.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Проектстроймонтаж» и ООО «Стройинвесттехнологии».

Остальным участникам размещения заказа правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям указанным в протоколе.

3. Согласно п. 1.8 раздела 1. инфокарты документации об аукционе заказчиком было установлено требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к результатам работ, требование к сроку предоставления гарантий качества работ и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых работ, потребностям Заказчика. В состав документации об аукционе включена дефектная ведомость работ (сводный сметный расчет). Вместе с тем, в составе документации об аукционе заказчиком не представлена проектно-сметная документация (далее - ПСД).

При этом, согласно п. 5.2.1 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, заказчик обязан передать «Подрядчику» в двухнедельный срок после заключения контракта утвержденную проектную документацию, в т.ч. рабочие чертежи, сметы.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В данном случае заказчиком проводился открытый аукцион на право выполнения работ по строительству наружной канализационной сети, т. е. по итогам данного размещения заказа с победителем заключается договор строительного подряда.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. В дальнейшем к ценам, указанным в сметном расчете применяется коэффициент снижения равный проценту снижения цены контракта, предложенного победителем аукциона в ходе торгов.

Таким образом, сметные расчеты направлены на определение стоимости строительства и не могут определять объем и содержание работ.

Кроме того, в п. 2 ст. 766 ГК РФ указано, что в случае, если государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов или запроса котировок цен на работы, проводимых в целях размещения заказа на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, условия государственного или муниципального контракта определяются в соответствии с объявленными условиями торгов или запроса котировок цен на работы и предложением подрядчика, признанного победителем торгов или победителем в проведении запроса котировок цен на работы.

Из указанной нормы следует, что документация об аукционе должна содержать исчерпывающую информацию об условиях выполнения работ, заказ на которые размещается, в том числе, в части определения содержания работ, подлежащих выполнению.

Аналогичная норма содержится в ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов, где указано, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о

проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заключения государственного или муниципального контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником.

На основании приведённых норм можно сделать вывод, что Законодатель определил, что все условия, которые будут в дальнейшем включены в контракт, должны быть изложены в документации об аукционе.

Из изложенного следует, что включив в состав документации об аукционе исключительно сводный сметный расчет, т.е. часть ПСД, характеризующей стоимость работ, заказчик не установил требования к содержанию работ, тем самым нарушив ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Данные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно протокола аукциона от 11.10.2010г. победителем аукциона было признано общество с ограниченной ответственностью «ЮгЕвроСтрой», сделавшее последнее ценовое предложение по цене контракта 3 656 525, 40 руб.

Допущенные нарушения положений Закона заказчиком и аукционной комиссией заказчика являются основанием для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, и ввиду наличия нарушений положений Закона Комиссия Ростовского УФАС России руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Безопасный мир» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Евростандарт» обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим п. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона.
4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона.
5. Заказчику выдать предписание:
 - о внесении изменений в документацию об аукционе путем включения в ее состав ПСД
 - размещении документации об аукционе, в том числе и ПСД на сайте.
6. Аукционной комиссии заказчика выдать предписание:
 - об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.10.2010г. в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Проектстроймонтаж», ООО «Стройинвесттехнологии», ООО «Безопасный мир», ООО «Евростандарт».
 - об отмене протокола аукциона от 14.10.2010г.
 - провести процедуру аукциона повторно;
7. Рассмотреть вопрос о привлечении заказчика и аукционной комиссии заказчика к административной ответственности.
8. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России в сфере размещения заказа – Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии А.П. Суконцев, В. Моргунова

Предписание № 466/03

25.10.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.

Члены комиссии Суконцев А.П., Моргунова Ю.В.

На основании своего решения от 25.10.2010г. по делу № 1160/03 о нарушении Администрации Константиновского городского поселения (далее - заказчик) п.7 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон), аукционной комиссией заказчика ч. 2 ст. 12 Закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 08.11.2010г.

1. внесение изменения в документацию об аукционе путем включения в ее состав ПСД;

2. разместить документацию об аукционе, в том числе и ПСД на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru.

Аукционной комиссии заказчика в срок до 08.11.2010г.

1. отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.10.2010г. в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Проектстроймонтаж», ООО «Стройинвесттехнологии», ООО «Безопасный мир», ООО «Евростандарт».

2. отменить протокол аукциона от 14.10.2010г.

3. провести процедуру аукциона повторно.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 20.11.2010г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания, органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа, в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии А.П. Суконцев, Ю. В. Моргунова