

Решение по делу № 05-6/1-26-2012

05 мая 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган***,

- ГБУЗ «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» (далее – Заказчик): ***,

- ООО «Охранная организация «АГЕМА»: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Охранная организация «АГЕМА» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 26.04.2012 поступила жалоба ООО «Охранная организация «АГЕМА» (далее – Общество) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта ГБУЗ «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» (далее – аукцион).

Общество считает, что аукционной комиссией необоснованно принято решение о признании второй части заявки Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе. Общество в своей жалобе указывает на то, что указание в копии лицензии вида деятельности (как этого требует заказчик), полностью противоречит нормам действующего законодательства, регламентирующего деятельность частных охранных организаций и их контролирурующих органов.

Уполномоченный орган считает, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки Общества несоответствующей требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе, поскольку в «Информационной карте» документации об открытом аукционе в «Перечне документов, подаваемых в составе Заявки» установлено требование о представлении участником размещения заказа во второй части заявки копии лицензии на оказание услуг на территории Российской Федерации с указанием следующих видов деятельности:

- защита жизни и здоровья граждан;
- охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

Заказчик также считает, что жалоба Общества не подлежит удовлетворению. В «Информационной карте» документации об открытом аукционе в «Перечне документов, подаваемых в составе Заявки» установлено требование о представлении участником размещения заказа во второй части заявки копии лицензии на оказание услуг на территории Российской Федерации с указанием требуемых видов деятельности.

На момент рассмотрения жалобы Общества государственный контракт не заключен.

На заседание Комиссии Тверского УФАС России были представлены и Комиссией проанализированы следующие документы: извещение о проведении аукциона от 09.04.2012 № 0136200003612000314; документация об аукционе со всеми приложениями; заявки участников размещения заказа; протоколы, составленные в ходе размещения названного заказа.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам:

09.04.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003612000314 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме, согласно которым предметом аукциона является право на заключение договора на оказание услуг по охране объекта ГБУЗ «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной», начальная (максимальная) цена контракта составила 983 808,00 рублей.

1. Согласно «Перечню документов, подаваемых в составе Заявки» информационной карты документации об открытом аукционе участник размещения заказа во второй части своей заявки должен предоставить копию лицензии на оказание услуг на территории Российской Федерации с указанием следующих видов деятельности:

- защита жизни и здоровья граждан;
- охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявки трех участников размещения заказа (всех подавших заявки участников размещения заказа) признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе от 26.04.2012 аукционной комиссией принято решение о признании несоответствующей требованиям документации об аукционе заявки под порядковым номером 1 (заявки ООО «Охранная организация «АГЕМА») с указанием следующего обоснования: «Заявка не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (основание - п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), а именно: в представленной участником размещения заказа копии лицензии отсутствует требуемый вид деятельности:

- защита жизни и здоровья граждан;
- охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах».

Признана несоответствующей требованиям документации об аукционе также и заявка участника размещения заказа, заявка которого была зарегистрирована под порядковым номером 2 (заявки ООО ЧОП «СПАРТА»).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона (рассмотрения вторых частей заявок) от 26.04.2012 только одна заявка, зарегистрированная под порядковым номером 3 (заявка ООО ЧОО «ПРАЙД»), признана соответствующей требованиям

документации об аукционе.

Как следует из второй части заявки на участие в аукционе ООО «Охранная организация «АГЕМА», данным Обществом приложена копия лицензии на оказание охранных услуг без указания на ней конкретных видов деятельности. Данная лицензия зарегистрирована 02.07.2007.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Ни Обществом, ни каким-либо другим участником размещения заказа положения документации, в том числе в части требований к содержанию лицензии, не оспаривались, запросы о разъяснении положений документации об аукционе не направлялись.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) определен перечень видов деятельности, которые подлежат лицензированию. В соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждено положение о лицензировании частной охранной деятельности, которое устанавливает порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой организациями, специально учрежденными для оказания услуг, предусмотренных статьей 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1, а так же перечень лицензионных требований и условий на виды охранных

услуг.

Доводы Общества о том, что вид деятельности, указанный в лицензии – «частная охранная деятельность» сам по себе включает все виды деятельности, входящие в перечень видов деятельности (закон), Комиссия не может признать состоятельными, так как до внесения изменений, вступивших в силу 22 декабря 2008 года № 272-ФЗ в Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1, статья 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешала предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
- 3) проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий».

Действующий перечень услуг в целях охранной деятельности предусматривает также право осуществлять следующие услуги: обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах. Документация об аукционе содержала требование о наличии у участника размещения заказа права на оказание именно данной услуги.

Комиссия Тверского УФАС России считает, что действие лицензии не может распространяться на услуги, не предусмотренные законодательством в период получения лицензии, и необходимость наличия разрешения на оказание которых обусловлена требованиями законодательства, принятого после получения такой лицензии.

При таких обстоятельствах – вне зависимости от правомерности установления заказчиком, уполномоченным органом требований к лицензии (в части содержания сведений о конкретных видах услуг), аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании второй части заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе утверждена заместителем Министра Правительства Тверской области *** и Главным врачом ГБУЗ Тверской области «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М. Бакуниной» ***

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи Закона.

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно документации об аукционе (пункт 1.2 проекта договора, прилагаемого к документации) срок оказания услуг - 6 месяцев 2012 года.

Как следует из «Обоснования начальной (максимальной) цены договора» документации об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта – 983 808 рублей, рассчитана с учетом срока оказания услуг – 7 месяцев, что свидетельствует о нарушении положений части 2 статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона и наличии в действиях заказчика, уполномоченного органа признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопросов, связанных с установлением данного нарушения и объема выдаваемого в связи с этим предписания, Комиссия учитывает наличие представленного Заказчиком на заседание Комиссии гарантийного письма ООО ЧОО «ПРАЙД», признанного победителем аукциона, о том, что данное Общество обязуется заключить договор на оказание услуг по круглосуточной охране объекта ГБУЗ «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М. Бакуниной на 6 месяцев по цене договора 830 390, 52 рубля, то есть, по цене, рассчитанной с учетом срока оказания услуг 6 месяцев.

При данных обстоятельствах, Комиссия Тверского УФАС приходит к выводу о необходимости выдачи предписания только в части, касающейся порядка заключения договора (с учетом представленного гарантийного письма).

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Охранная организация «АГЕМА» необоснованной.
2. Признать Государственное бюджетное учреждения здравоохранения «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной», Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области нарушившими требования части 2 статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной», Министерству имущественных и земельных отношений Тверской области, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (извещение от 09.04.2012 № 0136200003612000314).
4. Требование от 28.04.2012 № 05-6/1-26-1272ВФ о приостановлении размещения заказа в части подписания Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» государственного контракта отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: В.М. Фомин

Члены Комиссии: Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов

Предписание по делу № 05-6/1-26-2012

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

05 мая 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской

области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): ***,

- ГБУЗ «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» (далее – Заказчик): ***,

на основании решения от 05.05.2012 по делу № 05-6/1-26-2012 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» в сроки и в порядке, предусмотренном статьей 41.12 Закона, осуществить по итогам открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта ГБУЗ «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» (извещение от 09.04.2012 № 0136200003612000314) заключение договора с победителем аукциона с учетом решения комиссии Тверского УФАС от 05.05.2012 №05-6/1-26-2012 и представленного ООО ЧОО «ПРАЙД» гарантийного письма.

2. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М.Бакуниной» в течение 5 (пяти) рабочих со дня заключения договора с ООО ЧОО «ПРАЙД» представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания

органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов