

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4488/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>,

рассмотрев жалобу <.....>, (далее — Заявитель) на действия <.....>, (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку модульных систем для регистрации и дистанционной передачи ЭКГ (с возможностью интеграции с ЕМИАС), в рамках реализации Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)» (реестровый № 32413361968) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, том числе перенаправленная ФАС России письмом от 04.04.2024 № 28/28506/24.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России <.....>, было направлено ходатайство о допуске к участию в рассмотрении жалобы (вх. от 04.04.2024 № 21632-ЭП/24, вх. от 08.04.2024 № 22182-ЭП/24), возражения на жалобу (вх. от 08.04.2024 № 22131-ЭП/24), а также ходатайство о приобщении дополнительных документов (вх. от 09.04.3034 № 22602-ЭП/24).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство, учитывая фактические обстоятельства дела, а также принимая во внимание, что предметом рассмотрения настоящей жалобы является, в том числе допуск заявки <.....>,, руководствуясь частью 13 статьи 18.1 закона о защите конкуренции приняла решение удовлетворить заявленное <.....>» ходатайство, допустить к

рассмотрению жалобы, приобщить к материалам дела представленные <.....>, возражения на жалобу и дополнительные документы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Также Заявитель в жалобе не согласен с допуском к участию в закупке <.....>, и <.....>,, а именно.

Как указывает Заявитель:

<.....>, является поставщиком медицинского оборудования «Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12». В соответствии с руководством по эксплуатации данного оборудования, установлено, в частности:

- питание кардиомодуля осуществляется постоянным напряжением 5 В от персонального компьютера через переходник клавиатуры (стр.5 Руководства), что противоречит пункту 2.1.1 Технического задания, а именно: связь кардиоусилителя с головным устройством через порт USB.

- максимальный объем архива ЭКГ составляет 76.000 записей при проведении обследований (стр.3 Руководства). Указанное количество записей будет использовано примерно через месяц работы прибора. То есть через месяц прибор работать не будет.

- ограничение области применения, программа не диагностирует длительное отведение и нестандартные отведения по нёбу высокие и правые грудные, НА ВДОХЕ, что противоречит пункту 2.2.7 Технического задания.

В отношении участника <.....>, Заявитель указывает, что он является производителем двух медицинских изделий:

-Комплекс медицинский программный для телемедицинского анализа ЭКГ и обеспечения телемедицинских функций диагностических систем «EASY ECG Tele», РУ РЗН 2023/19626 от 20.02.2023.

Как указывает Заявитель:

Согласно руководству по эксплуатации, данное медицинское изделие является программным обеспечением и не включает в свой состав модуль регистрации ЭКГ (кардиоусилитель), что не соответствует Разделу 2 Технического заданию Заказчика.

- Модульная система для регистрации и дистанционной передачи ЭКГ «EASY ECG», РУ РЗН 2013/1216 от 24.11.2021. Согласно Руководству по эксплуатации, размещенного на сайте Росздравнадзора, может поставляться с тремя различными программами:

- EASY ECG Rest;

- EASY ECG Rest Tablet;

- EASY ECG Mobile PRO.

Так, Программное обеспечение EASY ECG Mobile PRO предназначено для планшетных компьютеров и смартфонов (стр. 29 и 35 Руководства по эксплуатации программного обеспечения), что не соответствует Техническому заданию Заказчика.

Программы EASY ECG Rest и EASY ECG Rest Tablet также не соответствуют Техническому заданию Заказчика, а именно п. 2.2.10 Технического задания, предусматривающего наличие экспорта и импорта цифровых файлов с ЭКГ в стандартных форматах EDF и EDF+. Вместе с тем, в данных программах <.....>,, поддерживается только формат EDF, а именно: согласно стр. 86 и 90 Руководства по эксплуатации программного обеспечения «EASY ECG Rest» поддерживает только экспорт и импорт формата EDF, а согласно стр. 15 и 20 Руководства по эксплуатации программного обеспечения EASY ECG Rest Tablet не поддерживает импорт формата EDF и EDF+, а поддерживает только экспорт формата EDF.

Также в программном обеспечении EASY ECG Rest Tablet не предусмотрено проведение функциональных проб (ортостатической, с физической нагрузкой, на вдохе и другие) в отличие от программного обеспечения EASY ECG Rest, что прописано в разделе «Введение» на стр. 6 Руководства по эксплуатации. Таким образом, программное обеспечение EASY ECG Rest Tablet еще не соответствует и п. 2.2.7 Технического задания, предусматривающего выполнение различных типов исследований: ЭКГ покоя, пробы ЭКГ, включая ЭКГ на вдохе и ортостатическую пробу.

Кроме того, как указывает Заявитель, исходя из указанной информации, размещенной на сайте Росздравнадзора установлено, что:

- на АРМ врача указанное оборудование не будет соответствовать по диагонали монитора;

- на АРМ медсестры указанное оборудование не будет соответствовать по частоте процессора.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц <.....>, утвержденного Наблюдательным советом <.....>, Департамента здравоохранения города Москвы» Протокол от «20» марта 2024 года № 55 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в

закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, 06.03.2024 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку модульных систем для регистрации и дистанционной передачи ЭКГ (с возможностью интеграции с ЕМИАС), в рамках реализации Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)» (реестровый № 32413361968) (далее – аукцион, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 37 415 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 06.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.03.2024 в 10:00.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке, помимо заявки Заявителя подано 2 заявки - <.....>, и <.....>, признанные допущенными к участию в процедуре.

Согласно протоколу подведения итогов от 27.03.2024 № 32413361968-03 (размещен в ЕИС 28.03.2024) заявка Заявителя (порядковый номер 3) отклонена по следующим основаниям:

«Участник не допущен к участию в аукционе по итогам рассмотрения вторых частей заявок на основании п. 27 Информационной карты аукционной документации в связи с наличием в заявке недостоверных сведений.

В соответствии с п. 13 Информационной карты аукционной документации Требования, установленные заказчиком к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам)

товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы устанавливаются в Техническом задании.

В соответствии с пунктом 3 раздела Требования к АРМ медсестры Технического задания Заказчику требуется оборудование, совместимое с компьютерным оборудованием с тактовой частотой процессора не менее 1800 МГц и в соответствии с подпунктом 2.2.12 Технического задания позиций 1-4 требуется наличие функции «Передача цифровых файлов с ЭКГ (автоматически или по требованию пользователя) для дистанционного врачебного анализа по локальной сети (компьютерная сеть, интернет-протокол Ethernet) и автоматический прием текста врачебного заключения сразу после его написания».

Участник закупки предложил к поставке портативный электрокардиограф, автоматически передающий результаты измерения в телемедицинскую систему «ЭКГ-Рапид», (РУ № РЗН 2021/16227).

В соответствии с заявкой участника, предлагаемый к поставке товар совместим с компьютерным оборудованием с тактовой частотой процессора 1800 МГц и имеет функцию передачи цифровых файлов с ЭКГ (автоматически или по требованию пользователя) для дистанционного врачебного анализа по локальной сети (компьютерная сеть, интернет-протокол Ethernet) и автоматический прием текста врачебного заключения сразу после его написания.

Однако, в соответствии с разделом 2.1 Руководства по эксплуатации, размещенного на сайте Росздавнадзора, для работы ЭКГ-Рапид требуется АРМ с процессором с тактовой частотой не менее 2,4 ГГц (стр. 19 руководства), что противоречит информации, указанной в заявке, и в соответствии с разделом 7.2 руководства по эксплуатации (стр. 48-49) автоматическая передача данных осуществляется не по локальной сети, а посредством интернет-сайта производителя.

Таким образом заявка участника содержит недостоверные сведения о технических, функциональных характеристиках предлагаемого к поставке товара.».

По результатам проведения закупки, согласно указанному протоколу признано <.....>..

Относительно отклонения заявки Заявителя Комиссией установлено следующее.

Так, в соответствии с подпунктом «б» пункта 20 Информационной карты первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна, в том числе содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации. Рекомендуемая форма для предоставления участниками закупок сведений о товаре представлена в Приложении №1 к Документации о проведении электронного аукциона.

Приложением № 1 к Закупочной документации установлена форма для предоставления участниками закупок сведений о товаре, согласно которой участнику необходимо представить, в том числе сведения о предлагаемом товаре предоставляются участником по каждой позиции, указанной в Техническом задании по прилагаемой форме (таблица 1).

* наименование изделия указывается в соответствии с регистрационным удостоверением, выданным Росздравнадзором (по усмотрению участника закупки). В случае закупки товара, не относящегося к изделиям, государственная регистрация которых предусмотрена законодательством РФ, наименование изделия указывается в соответствии с указанным в технической документации производителя.

В соответствии с пунктом 13 Информационной карты требования, установленные заказчиком к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы установлены в Техническом задании.

Пунктом 2.2.12 Технического задания установлены следующие требования к программному обеспечению модуля регистрации ЭКГ (кардоусилителя) (ПО АРМ медсестры):

Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)
Передача цифровых файлов с ЭКГ (автоматически или по требованию пользователя) для дистанционного врачебного анализа по локальной сети (компьютерная сеть, интернет-протокол Ethernet) и автоматический прием текста врачебного заключения сразу после его написания	Наличие

Комиссией установлено, что Заявителем в составе первой части заявки представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается «Модуль системы мониторинга состояния пациента, электрокардиографический, Тип 1 Портативный электрокардиограф, автоматически передающий результаты измерения в телемедицинскую систему «ЭКГ-Рапид», Российская Федерация» (РУ № РЗН 2021/16227 от 30.12.2021).

Относительно отклонения заявки Заявителя за несоответствие предлагаемого к поставке медицинского изделия пункту 2.2.12 Технического задания Комиссия отмечает следующее.

Так, Заявителем в техническом предложении, представленном в составе заявки в пункте 2.2.12 указано «Наличие».

Заявитель в жалобе ссылается на то, что функции «Передача цифровых файлов с ЭКГ (автоматически или по требованию пользователя) для дистанционного

врачебного анализа по локальной сети (компьютерная сеть, интернет-протокол Ethernet) и автоматический прием текста врачебного заключения сразу после его написания имеется у предлагаемого Заявителем к поставке товара.

Как пояснил Заказчик, в Руководстве по эксплуатации на портативный электрокардиограф, автоматически передающий результаты измерения в телемедицинскую систему «ЭКГ-Рапид», (РУ № РЗН 2021/16227) указано, что Прибор «ЭКГ-Рапид» является электрокардиографом, автоматически передающим результаты измерения. Процесс автоматической передачи данных описан в разделе 7 «Автоматическая передача данных». Как указывает производитель, передача данных осуществляется только через Интернет с помощью дополнительной программы, которую необходимо загружать с сайта <http://gemocard.acsma.ru/>. При этом передача осуществляется только через сервер производителя. Сведения о способах передачи данных в Технических условиях также не раскрываются, передача по локальной сети нигде не упоминается.

Таким образом, как указал Заказчик, ЭКГ-Рапид не передает файлы по локальной сети и не принимает врачебные заключения после анализа ЭКГ.

Комиссия отмечает, что Заявителем не приведено ссылок на положения Руководства по эксплуатации, содержащих сведения о том, что передача цифровых файлов с ЭКГ для дистанционного врачебного анализа будет производиться именно по локальной сети.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о несоответствии заявки Заявителя в указанной части.

Относительно отклонения заявки Заявителя за несоответствие частоты процессора АРМ Медсестры требованиям Технического задания Комиссия отмечает следующее.

В Техническом задании установлены характеристики компьютерного оборудования, предоставляемого получателем, а именно требования к АРМ медсестры:

Частота процессора	Не менее 1800	МГц
--------------------	---------------	-----

Заявителем в техническом предложении, представленном в составе заявки указано, что «Поставляемое оборудование будет работать на компьютерном оборудовании, предоставляемом получателем.». В требованиях к АРМ медсестры указано следующее:

Частота процессора	Не менее 1800	МГц
--------------------	---------------	-----

Заказчик пояснил, что в Руководстве по эксплуатации на портативный электрокардиограф, автоматически передающий результаты измерения в телемедицинскую систему «ЭКГ-Рапид», (РУ № РЗН 2021/16227) в пункте 2.1 «Требования к компьютерному оборудованию и операционной среде» указаны требования к компьютерному оборудованию для обеспечения корректной работы «ЭКГ-Рапид», которые противоречат требованию Технического задания и информации, указанной Заявителем в заявке, а именно:

«Для установки ПО и работы прибора «ЭКГ-Рапид» подходит любой IBM PC - совместимый компьютер (стационарный ПК или портативный ПК), находящийся в технически исправном состоянии, на котором имеются:

системный блок на базе двухядерного процессора с тактовой частотой не менее 2,4 ГГц.

Как отметил Заказчик, частота процессора, указанная производителем в Руководстве по эксплуатации может быть несовместима с компьютерами, имеющимися в распоряжении пользователей в Москве.

Таким образом, Комиссия отмечает, что указанная Заявителем в составе заявки частота процессора к АРМ медсестры не соответствует сведениям, указанным в Руководстве по эксплуатации, которые в свою очередь не соответствуют требованиям Технического задания.

При этом Заявитель в жалобе не отрицает отсутствие в Руководстве по эксплуатации на представленное оборудование требуемого значения «не менее 1800 МГц», пояснив, что показатель компьютерного оборудования с тактовой частотой процессора «не менее 1800 МГц» является характеристикой компьютерного оборудования, предоставляемого получателем, а не участником (заявителем) и не относится к сведениям, которые в обязательном порядке должны быть указаны в заявке участника. Как указывает Заявитель, в составе заявки он подтвердил, что поставляемый им товар является совместимым с оборудованием заказчика/получателя, что подтверждается руководством по эксплуатации заявителя.

Комиссия отмечает, что в данном случае в Техническом задании установлено требование к частоте процессора, которому должно соответствовать оборудование предлагаемое к поставке.

Комиссия также отмечает, что порядок государственной регистрации медицинских изделий, подлежащих обращению на территории Российской Федерации, установлен Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. №1416 (далее — Правила).

В силу пункта 2 Правил государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний,

мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

В соответствии с пунктом 36 Правил в течение 1 рабочего дня после принятия решения о государственной регистрации медицинского изделия регистрирующий орган вносит данные о зарегистрированном медицинском изделии в государственный реестр.

Порядок ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (далее — реестр) установлен Правилами ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей) осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 1650 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил ведение реестра осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения в электронном виде путем внесения реестровых записей с присвоением уникального номера реестровой записи в реестр.

В силу пункта 9 Правил сведения, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в сети «Интернет». Сведения, содержащиеся в реестре, обновляются ежедневно с сохранением всех редакций реестра.

Согласно пункту 12 Правил сведения, содержащиеся в реестре, являются общедоступными и предоставляются органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным юридическим лицам, а также физическим лицам.

Таким образом, достоверная информация о медицинском изделии, в том числе инструкция по применению или руководство по эксплуатации медицинского изделия содержится на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее — Росздравнадзор).

В рассматриваемом случае, Комиссией, в ходе изучения информации, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru/>) и представленных Заказчиком в материалы дела документов и сведений установлено, что представленные в Руководстве по эксплуатации на портативный электрокардиограф, автоматически передающий результаты измерения в телемедицинскую систему «ЭКГ-Рапид», (РУ № РЗН 2021/16227) сведения в части передачи цифровых файлов с ЭКГ для дистанционного врачебного анализа по локальной сети, а также частота процессора к АРМ медсестры не соответствуют тому, что указал Заявитель в составе своей заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка

Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств соответствия представленных в составе заявки технических характеристик предлагаемого к поставке медицинского изделия требованиям Закупочной документации.

Комиссия принимает во внимание, что Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

Комиссия отмечает, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения закупочной процедуры, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно доводов Заявителя о несоответствии заявки участника <.....>, по максимальному объему архива ЭКГ, Комиссия отмечает, что в Техническом задании отсутствует требование к объему архива, в связи с чем в данном случае указанный Заявителем довод не находит своего фактического подтверждения.

Кроме того, Заявителем не приведено действительных доказательств несоответствия участника заявки <.....>, в данной части.

Относительно доводов Заявителя о несоответствии предлагаемого к поставке <.....>, медицинского изделия пункту 2.2.7 Технического задания Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 2.2.7 Технического задания установлены следующие требования к программному обеспечению модуля регистрации ЭКГ (кардоусилителя) (ПО АРМ медсестры):

Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)
Выполнение различных типов исследований: ЭКГ покоя, пробы ЭКГ, включая ЭКГ на вдохе и ортостатическую пробу	Наличие

Комиссией установлено, что <.....>, в составе заявки предлагается к поставке:

			Наименование
--	--	--	--------------

№ п.п.	Наименование предлагаемого товара	номер регистрационного удостоверения	производителя, страны происхождения
Поз. 1	Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» по ТУ 9441-001-25692097-2002, комплектация 1	№ ФСР 2010/09100 от 29.04.2016г.	ООО «НИМП ЕСН», Российская Федерация
Поз. 2	Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» по ТУ 9441-001-25692097-2002, комплектация 2	№ ФСР 2010/09100 от 29.04.2016г.	ООО «НИМП ЕСН», Российская Федерация
Поз. 3	Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» по ТУ 9441-001-25692097-2002, комплектация 3	№ ФСР 2010/09100 от 29.04.2016г.	ООО «НИМП ЕСН», Российская Федерация
Поз. 4	Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» по ТУ 9441-001-25692097-2002, комплектация 4	№ ФСР 2010/09100 от 29.04.2016г.	ООО «НИМП ЕСН», Российская Федерация

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Руководство по эксплуатации на Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» по ТУ 9441-001-25692097-2002 производства ООО «НИМП ЕСН», Российская Федерация, № ФСР 2010/09100 от 29.04.2016 г. в разделе «Подготовка комплекса к работе» содержит следующую информацию по вводу нестандартных отведений:

«- длительное отведение можно зарегистрировать 30 сек, 1 мин, 3 минуты, причем любое отведение.

- для «ЭКГ на вдохе и выдохе» используются отведений I, II, III».

Также в разделе «Рекомендации медсестре» указано:

«снимите ЭКГ на вдохе и выдохе».

Таким образом, Комиссия отмечает, что Руководство по эксплуатации на представляемое <.....> медицинское изделие содержит требуемые в пункте 2.2.7 Технического задания типы исследований.

Заявитель в жалобе ссылается на пункт 3 раздела «Ограничения области применения», согласно которому «Программа не диагностирует длительное отведение и нестандартные отведения (по Небу, высокие и правые грудные, на вдохе и пр.)».

При этом Комиссия отмечает, что в Техническом задании не установлено требование о длительном отведении и нестандартным ответвлениям по небу высокие и правые грудные, на вдохе.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не

установлено.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в данной части заявка участника <.....> соответствовала требованиям Технического задания.

Таким образом, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

Относительно доводов Заявителя о несоответствии заявки <.....> в части предлагаемого к поставке медицинского изделия «Комплекс медицинский программный для телемедицинского анализа ЭКГ и обеспечения телемедицинских функций диагностических систем «EASY ECG Tele», РУ РЗН 2023/19626 от 20.02.2023.» требованиям Технического задания ввиду того, что данное медицинское изделие является программным обеспечением и не включает в свой состав модуль регистрации ЭКГ (кардиоусилитель), Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что <.....> в составе заявки предлагается к поставке «Модульная система для регистрации и дистанционной передачи ЭКГ «EASY ECG» по ТУ 9441-001-42447560-2012» (РУ № РЗН 2013/1216 от 24 ноября 2021 года).

Согласно руководству по эксплуатации, EASY ECG поставляется с программным обеспечением «EASY ECG Rest (12 каналов)» (АРМ врача; «ПО Rest») и «EASY ECG Rest Tablet» (АРМ медсестры; «ПО Rest Tablet»).

При этом Комиссия отмечает, что в составе заявки <.....> отсутствует предложение о поставке «Комплекса медицинский программного для телемедицинского анализа ЭКГ и обеспечения телемедицинских функций диагностических систем «EASY ECG Tele», РУ РЗН 2023/19626 от 20.02.2023.».

Таким образом, доводы Заявителя относительно несоответствия указанного медицинского изделия не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

Относительно доводов Заявителя несоответствии заявки <.....> предлагаемого компьютерного оборудования АРМ врача по диагонали экрана и АРМ медсестры по частоте процессора, Комиссия отмечает следующее.

Так, Техническим заданием установлены следующие характеристики компьютерного оборудования, предоставляемого получателем, а именно требования к АРМ врача:

Диагональ экрана	Не менее 22	Дюйм
------------------	-------------	------

Согласно пункту 2.5.1 (Таблица 1) Руководства пользователя по программе Easy ECG Res установлены минимальные требования к персональному компьютеру для ПО EASY ECG Rest:

Диагональ монитора	22 дюйма
--------------------	----------

Согласно Инструкции по заполнению первой части заявки если в Техническом задании настоящей документации значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно словами «не менее» (символами «≥»), «не более» (символами «≤»), «менее» (символами «<»), «более» (символами «>»), «до», участником закупки в предложении устанавливается конкретное значение, например, в Техническом задании настоящей документации установлен показатель, значение которого сопровождается словами «не менее», Участником закупки должен быть предложен товар с точно таким же значением либо значением, «превышающим» заданный в Техническом задании настоящей документации показатель, но без сопровождения словами «не менее» (пример: - «К поставке требуется светодиодная лампа мощностью не менее 45 Вт; Предложение участника - «Светодиодная лампа, мощность 60 Вт).

Таким образом, Комиссия отмечает, что указанный в Руководстве пользователя по программе Easy ECG Res размер диагонали монитора «23 дюйма» АРМ врача соответствует требованиям Технического задания, согласно которым диагональ экрана к АРМ врача должна составлять «Не менее 22 дюйма».

Техническим заданием установлены следующие характеристики компьютерного оборудования, предоставляемого получателем, а именно требования к АРМ медсестры:

Частота процессора	Не менее 1800	МГц
--------------------	---------------	-----

Согласно пункту 2.5.2 Руководства пользователя по программе Easy ECG Rest Tablet (Таблица 7) установлены минимальные требования к персональному компьютеру для ПО EASY ECG Rest Tablet:

CPU (частота процессора)	1.8 ГГц
--------------------------	---------

Таким образом, Комиссия отмечает, что указанная в Руководстве пользователя по программе EASY ECG Rest Tablet частота процессора «1.8 ГГц» (1800 МГц) АРМ медсестры соответствует требованиям Технического задания, согласно которым частота процессора к АРМ медсестры должна составлять «Не менее 1800 МГц».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в данной части заявка участника <.....> соответствовала требованиям Технического задания.

Комиссия также отмечает, что достоверная информация в отношении предлагаемого <.....> к поставке медицинского изделия размещена на официальном сайте Росздравнадзора.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что предлагаемое <.....> к поставке медицинское изделие соответствует установленным в Техническом задании требованиям к диагонали монитора к АРМ врача и частоты процессора к АРМ медсестры.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств не соответствия предлагаемого к поставке <.....> медицинского изделия требованиям Технического задания в отношении диагонали монитора к АРМ врача и частоты процессора к АРМ медсестры.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части, а именно о несогласии Заявителя с отклонением своей заявки и несоответствия заявок <.....>, <.....> по указанным Заявителем основаниям.

Относительно доводов Заявителя о несоответствии предлагаемого к поставке <.....> медицинского изделия пункту 2.1.1 Технического задания Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 2.1.1 Технического задания установлены следующие требования к программному обеспечению модуля регистрации ЭКГ (кардоусилителя) (ПО АРМ медсестры):

Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)
Область применения: для использования с базовым устройством...	

Связь кардиоусилителя с головным устройством через порт USB (v.2.0)	Наличие
---	---------

Вместе с тем, Руководство по эксплуатации на Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» в разделе «Основные характеристики» содержит следующую информацию:

«Питание кардиомодуля осуществляется постоянным напряжением 5В от персонального компьютера через переходник клавиатуры».

Как пояснил Заказчик, требование к источнику питания Техническим заданием не установлено. При этом Заказчик отметил, что современное компьютерное оборудование имеет в качестве переходника клавиатуры (подключение) порт USB (v.2.0).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Техническом задании прямо указано на необходимость подключения кардиоусилителя для связи с головным устройством через порт USB (v.2.0).

Комиссией в ходе изучения Руководства по эксплуатации на Комплекс аппаратно-программный анализа электрокардиограмм «МИОКАРД-12» установлено, что в руководстве отсутствует указание на то, что связь кардиоусилителя с головным устройством будет осуществляться через порт USB (v.2.0), что также не отрицалось Заказчиком на Комиссии.

Таким образом, учитывая отсутствие в Руководстве по эксплуатации на предлагаемое <.....> к поставке медицинское изделие сведений о подключении кардиоусилителя для связи с головным устройством через порт USB (v.2.0), Комиссия приходит к выводу о том, что в данной части заявка <.....> не соответствовала требованиям Технического задания.

В рассматриваемый случае Заказчиком при определении соответствия перелагаемого <.....> к поставке медицинского изделия не были приняты во внимание сведения, указанные в Руководстве по эксплуатации, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора, и сделаны самостоятельные выводы о наличии подключения кардиоусилителя с головным устройством через порт USB (v.2.0).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что в данном случае заявка <.....> в указанной части не соответствовала требованиям пункта 2.1.1 Технического задания и подлежала отклонению.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о несоответствии предлагаемого к поставке <.....> медицинского изделия пункту 2.2.10 Технического задания Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 2.2.10 Технического задания установлены следующие требования к программному обеспечению модуля регистрации ЭКГ (кардиоусилителя) (ПО АРМ

медсестры):

Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)
Экспорт и импорт цифровых файлов с ЭКГ в стандартных форматах EDF и EDF+	Наличие

Комиссией в ходе изучения Руководства пользователя по программе Easy ECG Res и Руководства пользователя по программе EASY ECG Rest Tablet установлено, что в указанных руководствах имеется наличие экспорт и импорт цифровых файлов с ЭКГ только в формате EDF, при этом использование формата EDF+ при экспорте и импорте цифровых файлов с ЭКГ в руководстве по программе EASY ECG Rest Tablet отсутствует.

На заседании Комиссии Заказчик не отрицал отсутствие в Руководстве по эксплуатации на ПО Easy ECG Res и на ПО EASY ECG Rest Tablet экспорт и импорт цифровых файлов с ЭКГ в стандартных формате EDF+, пояснив, что формат EDF+ дает возможность записи в файл дополнительной информации (маркеров событий, поставленных оператором при записи сигнала, разрывов в записи и т.п.). Ее наличие можно определить только при чтении файла. При отсутствии такой дополнительной информации этот формат по сути аналогичен формату EDF. Файл EDF+ имеет расширение «.edf», то есть внешне ничем не отличается от файла EDF.

Также Заказчик указал, что экспорт и импорт сигнала ЭКГ в формате EDF реализован в ПО АТЕС Медика ранее 2000 г., а расширение до формата EDF+ – ранее 2009 г. (формат EFD+ появился в 2003 г.).

Заказчик также отметил, что работа импорта данных во всех программах Easy ECG устроена следующим образом: программа принимает файл извне, и при наличии дополнительной информации он импортируется как EDF+, а при отсутствии – как EDF. Никаких изменений в настройках ПО под конкретный формат (EDF / EDF+) не требуется, т.к. формат файла распознается автоматически при его чтении.

Кроме того, как пояснил Заказчик, работа экспорта данных устроена следующим образом: данные всегда экспортируются в формате EDF+. Если дополнительная информация (маркеры событий во время записи ЭКГ) отсутствует, файл практически ничем не отличается от файла в формате EDF; если она имеется, файл отличается дополнительным каналом, который используется для хранения положений маркеров. Если стороннее ПО рассчитано на импорт файлов EDF и EDF+, то оно полностью прочтёт такой файл и распознает всю информацию в нём. Если стороннее ПО рассчитано на импорт только EDF (что крайне редко встречается на практике, поскольку большинство современных программ, работающих с EDF, также поддерживает EDF+), то оно корректно прочтёт сигнал ЭКГ и проигнорирует канал с дополнительной информацией (при его наличии). Никаких изменений в настройках ПО под конкретный формат (EDF / EDF+) не требуется.

Таким образом, как указал Заказчик, то обстоятельство, что в Руководстве по

эксплуатации ПО Rest не упоминается возможность экспорта и импорта данных в формате EDF+, не говорит о фактическом отсутствии этой функции и несоответствии изделия Техническому заданию, поскольку соответствующие операции, как изложено выше, выполняются по умолчанию (без необходимости отдельных манипуляций в программах).

Аналогичные доводы приведены представленных в материалы дела возражениях <.....>.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требование о необходимости наличия у программного обеспечения медицинского изделия экспорта и импорта цифровых файлов с ЭКГ в стандартных форматах EDF и EDF+ прямо указано в Техническом задании.

При этом вариативности относительно применения данных форматов, при которой формат EDF может быть заменен на EDF+ в Техническом задании также не установлено.

Кроме того, факт отсутствия также подтвердил на Комиссии представитель <.....>, который, в свою очередь является производителем данного медицинского изделия.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае Заказчиком принято решение о соответствии предлагаемого <.....> к поставке изделия требованиям пункта 2.2.10 Технического задания в отсутствие в Руководстве по эксплуатации сведений о наличии у программного обеспечения АРМ медсестры экспорта и импорта цифровых файлов с ЭКГ в формате EDF+.

Таким образом, в данном случае заявка <.....> в указанной части не соответствовала требованиям пункта 2.2.10 Технического задания и подлежала отклонению.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о несоответствии предлагаемого к поставке <.....> медицинского изделия пункту 2.2.7 Технического задания Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 2.2.7 Технического задания установлены следующие требования к к программному обеспечению модуля регистрации ЭКГ (кардоусилителя) (ПО АРМ медсестры):

Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)
Выполнение различных типов исследований: ЭКГ покоя, пробы ЭКГ, включая ЭКГ на вдохе и ортостатическую пробу	Наличие

Комиссией в ходе изучения Руководства пользователя по программе Easy ECG Rest (АРМ врача) установлено, что в разделе «Введение» указано, что программа Easy ECG Rest позволяет:

«Проводить функциональные пробы (ортостатическую, с физической нагрузкой, на вдохе и другие) путем записи не менее двух последовательных обследований ЭКГ покоя с отметками соответствующей пробы».

При этом, в Руководстве пользователя по программе EASY ECG Rest Tablet (АРМ медсестры) отсутствуют сведения о проведении программой EASY ECG Rest Tablet функциональных проб, в том числе ЭКГ покоя, пробы ЭКГ, включая ЭКГ на вдохе и ортостатическую пробу.

Как пояснил Заказчик, функциональная проба – это серия из двух записей ЭКГ, первая из которых – обычная ЭКГ в состоянии покоя, вторая – ЭКГ после воздействия на пациента (например, после глубокого вдоха для пробы «ЭКГ на вдохе»). Поскольку сама запись сигналов при этом выполняется одинаково, регистрировать ЭКГ для функциональных проб можно на любом компьютерном электрокардиографе – достаточно указать тип исследования в комментариях к результатам (ЭКГ покоя, ЭКГ на вдохе, ортостатическая или иная функциональная проба).

По мнению Заказчика, если ПО АРМ врача обеспечивает возможность сравнения двух разных записей ЭКГ одного пациента (позиции 1-4 Технического задания, п. 2.3.6), что верно в отношении ПО Rest, то требование Технического задания (позиции 1-4 п. 2.2.7) уже следует считать соблюденным.

Как указывает Заказчик, в Rest Tablet режим проб включается в окне выбора пациента, которое появляется перед началом регистрации ЭКГ. После установки «галочки» в чек-боксе «Проба» ПО АРМ медсестры записывает фоновую ЭКГ, а затем предлагает записать следующую ЭКГ из пробы нажатием кнопки:

После передачи ЭКГ для дистанционного анализа ПО АРМ врача воспринимает записанную пару ЭКГ как пробу и автоматически переходит в режим сравнения.

В подтверждение доводов Заказчиком в материалы дела представлен скриншот работы программы АРМ медсестры.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Техническом задании содержится требование о выполнении программным обеспечением АРМ Медсестры различных типов исследований: ЭКГ покоя, пробы ЭКГ, включая ЭКГ на вдохе и ортостатическую пробу.

Доводы Заказчика о том, что если программное обеспечение АРМ врача обеспечивает возможность выполнения требуемых в Техническом задании типов исследований, то требование к программному обеспечению АРМ медсестры считается соблюденным, расцениваются Комиссией критически, поскольку при рассмотрении заявок участников Заказчик должен руководствоваться достоверными сведениями, в данном случае это Руководство по эксплуатации «Модульная система для регистрации и дистанционной передачи ЭКГ «EASY ECG», включающее в себя руководство пользователя по программе EASY ECG Rest Tablet (АРМ медсестры), размещенное на официальном сайте Росздравнадзора.

Относительно представленного Заказчиком в возражениях скриншота Комиссия отмечает, что в Руководстве по эксплуатации отсутствуют сведения по работе программы, указанные на скриншоте.

Таким образом, однозначно установить, что данный скриншот относится к конкретному руководству пользователя и программе не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заявка <.....> в указанной части не соответствовала требованиям пункта 2.2.7 Технического задания и подлежала отклонению.

Как было указано ранее при определении соответствия перелагаемого участником медицинского изделия необходимо руководствоваться достоверной информации о медицинском изделии, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Указанное, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Таким образом, при рассмотрении заявок Заказчиком должен применяться единообразный подход определения соответствия заявок участников требованиям Закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и обоснованности доводов жалобы в указанной части, а именно несоответствия заявок <.....>, <.....> по указанным выше основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.