

Решение по жалобе ООО «СтройКом»

РЕШЕНИЕ

Дата принятия 02 февраля 2012 года
Иваново

город

Дата изготовления 07 февраля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>;

при участии представителей ООО «СтройКом»: Боровского Романа Николаевича (доверенность от 01.02.2012 года № 4), Красильникова Алексея Евгеньевича (доверенность от 01.02.2012 года № 5), представителей Администрации города Иваново Шабановой Елены Владимировны (доверенность от 05.09.2011 года № 2-25-2307), Давыдовой Юлии Владимировны (доверенность от 11.04.2011 года № 2-25-1087), Разовой Кристины Андреевны (доверенность от 02.06.2011 года № 2-25-1498); заказчик – Муниципальное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново (далее - МУЗ «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново, Заказчик) был своевременно уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, но представители учреждения на заседание Комиссии Ивановского УФАС России не явились,

у с т а н о в и л а:

26 января 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» (далее – ООО «СтройКом», Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления муниципального заказа Администрации города Иваново (далее – уполномоченный орган) при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МУЗ «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново (далее – муниципальный заказ).

Заявитель считает, что в ходе размещения муниципального заказа, при отклонении первой части его аукционной заявки аукционной комиссией уполномоченного органа были нарушены нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ООО «СтройКом».

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России Заявитель поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа в своих возражениях указал, что не согласен с доводами заявителя, так как нарушений при размещении муниципального заказа допущено не было.

Рассмотрев представленные заявителем, уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

30 декабря 2011 года на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» было опубликовано извещение № 0133300001711001772 о размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МУЗ «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново.

24 января 2012 года состоялось рассмотрение первых частей заявок, по результатам которого аукционная заявка ООО «СтройКом» была отклонена. В качестве причины отклонения заявки Общества в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0133300001711001772 от 24.01.2012 года (далее – Протокол) указано: «Первая часть заявки участника размещения заказа в п. 3 «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии)» **содержит недостоверные сведения об отдельном товаре, предлагаемом участником размещения заказа** для использования при выполнении работ, установленные пунктом 4 части 3 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме (пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ)».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6. Закона о размещении заказов сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчиком на основании указанной нормы права в подпункте 27 пункта 4 части III «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к товару, используемому при выполнении работ – «кирпич

рядовой», технические характеристики которого содержат максимальные и минимальные значения показателей, а именно: «Марка прочности (М):**100-150**; морозостойкость (F): не менее 50, средний предел прочности при сжатии, МПа: не менее 10,0; **средний предел прочности при изгибе, МПа: не более 2,1**».

Анализ первой части заявки ООО «СтройКом» показал, что подпункт 27 пункта 3 первой части заявки содержит показатели товара («кирпич рядовой») предлагаемого для использования при выполнении работ: «**Марка прочности (М): 100**; морозостойкость (F): 50, средний предел прочности при сжатии, МПа: 10,0; **средний предел прочности при изгибе, МПа:2,1**».

Аукционная комиссия считает, что в заявке ООО «СтройКом» содержатся недостоверные сведения относительно показателя «средний предел прочности при сжатии кирпича рядового», предлагаемого для использования при выполнении работ.

При оценке первых частей заявок аукционная комиссия руководствовалась, в том числе, ГОСТом 530-2007, согласно которому предел прочности при сжатии и изгибе кирпича марки (М) 100 составляет 1,6 МПа, вместо предложенных Заявителем к указанной марке кирпича - 2,1 МПа. Заявленный же предел прочности при сжатии и изгибе кирпича в 2,1 МПа соответствует кирпичу марки (М) 150.

Представители уполномоченного органа пояснили, что после изготовления кирпича, он тестируется на прочность, и после получения данных ему присваивается определенная марка от М100 до М150. Данная информация и показатели отражены в ГОСТе 530-2007, в соответствии с которым максимальный предел прочности при сжатии и изгибе кирпича марки (М) 100 составляет 1,6 МПа.

Представитель же заявителя пояснил следующее.

Во-первых, в аукционной документации в требованиях к техническим характеристикам товара отсутствовало требование о соответствии ГОСТу используемого при выполнении работ товара: «кирпича рядового».

Во-вторых, теоретически может быть изготовлен кирпич с характеристиками, не соответствующими ГОСТу, но отвечающими требованиям заказчика, и что ООО «СтройКом» готово было поставить кирпич М 100, соответствующий всем характеристикам, указанным в ГОСТе, за исключением предела прочности при сжатии и изгибе, который бы превысил установленную ГОСТом цифру, однако, соответствовал бы требованию заказчика.

Первое утверждение заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным, так как согласно пункту 4.1., 7.4. проекта контракта Части II документации об открытом аукционе в электронной форме работы должны быть выполнены в соответствии с нормативными требованиями ТУ, ГОСТ, СНиП, нормами СанПиН и прочими нормативными документами; подрядчик гарантирует, что качество строительных материалов применяемых им для строительства, будет соответствовать стандартам, техническим условиям.

Относительно второго утверждения заявителя было установлено следующее. Комиссия Ивановского УФАС России, не являясь экспертным органом в сфере строительства, запросила у заявителя доказательства высказанной

позиции, однако, представители ООО «СтройКом» не смогли их представить.

При изложенных обстоятельствах и наличии фактической информации на момент принятия решения по настоящей жалобе, Комиссия Ивановского УФАС России не может признать рассмотренные сведения, содержащиеся в заявке ООО «СтройКом», достоверными.

На основании подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, или **предоставления недостоверных сведений**.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что на основании п. 1 ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов заявка ООО «СтройКом» была правомерно отклонена аукционной комиссией.

В рамках рассмотрения жалобы была проведена внеплановая проверка, по результатам которой были выявлены нарушения, не указанные в жалобе заявителя, которые, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, являются грубыми и существенным образом нарушают права ООО «СтройКом».

В материалах дела жалобы уполномоченным органом был представлен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0133300001711001772.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. **Протокол должен содержать сведения** о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не**

соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Рассмотрев представленный протокол Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 8.1. Протокола, ООО «СтройКом» отказано в допуске к участию в аукционе, на том основании, что «Первая часть заявки участника размещения заказа в п. 3 «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии)» содержит недостоверные сведения об отдельном товаре, предлагаемом участником размещения заказа для использования при выполнении работ, установленные пунктом 4 части 3 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме (пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ)».

В Протоколе фрагментарно имеются ссылки на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, на положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Тем не менее, в протоколе отсутствуют конкретные положения документации: **номер подпункта 27** пункта 4 части 3 «Техническая часть» аукционной документации – наименование товаров, используемых при выполнении работ, которым не соответствует заявка ООО «СтройКом»; а также конкретные положения заявки ООО «СтройКом»: **подпункт 27** пункта 3, не соответствующие требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России установила, что **в Протоколе отсутствует надлежащая информация, обосновывающая решение об отказе в допуске заявителя**, так как использование общих фраз: «конкретные показатели... содержат недостоверные сведения об отдельном товаре, предлагаемом участником...», не позволяющих участнику размещения заказа четко и однозначно понять, за что его отклонили от участия в торгах, недопустимо и противоречит требованиям к содержанию Протокола, установленным частью 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что, указывая в соответствующем протоколе, что **положения заявки на участие в открытом аукционе, не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, аукционная комиссия обязана отразить данные положения максимально полно, детально и конкретно.

Данное мнение подтверждается рассмотренной жалобой ООО «СтройКом». Причины, по которым заявка ООО «СтройКом» была отклонена от участия в аукционе, представители Общества узнали только на заседании Комиссии Ивановского УФАС России. В случае, если бы в Протоколе были полно и конкретно отражены причины не допуска ООО «СтройКом» до участия в аукционе, то к заседанию комиссии по рассмотрению настоящей жалобы представители

заявителя могли бы надлежащим образом подготовиться и возможно представить документально подтвержденную информацию о возможности поставки кирпича рядового с указанными в заявке характеристиками. В связи с тем, что откладывать заседание комиссии по рассмотрению жалобы было недопустимо из-за истечения предельного пятидневного срока ее рассмотрения, у представителей заявителя также не было фактической возможности представить дополнительные доказательства.

Также Комиссия Ивановского УФАС России считает, что у участника размещения заказа отсутствует возможность направить уполномоченному органу запрос о разъяснении результатов рассмотрения первых частей заявок в силу прямого отсутствия положений Закона о размещении заказов о необходимости представления заказчиком, уполномоченным органом разъяснений о результатах рассмотрения первых частей заявок.

В связи с изложенным, отсутствием в Протоколе необходимой информации были нарушены права и законные интересы ООО «СтройКом» на надлежащую защиту своих интересов при рассмотрении жалобы.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель уполномоченного органа сообщил, что МУЗ «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново заключен контракт с единственным подрядчиком на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МУЗ «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново.

В соответствии с частью 3 статьи 57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» от 26 января 2012 года № 02 на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления муниципального заказа Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МУЗ «Городская клиническая больница № 7» г. Иваново **необоснованной**.

2. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии