Главе Администрации Железнодорожного сельсовета

Кетовского района

<…>

Заместителю прокурора Кетовского района

советнику юстиции

<…>

641310, Курганская область,

с. Кетово, ул. Энергетиков, 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 7

о назначении административного наказания по делу

№ 045/04/7.32.5-97/2020

об административном правонарушении

19 февраля 2021 года г. Курган

И.о. заместителя руководителя управления – начальника отдела

закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее –Курганское УФАС России) <…>., рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.09.2020 года заместителя прокурора Кетовского района советника юстиции <…> и материалы дела № 045/04/7.32.5-97/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Главы Администрации Железнодорожного сельсовета <…>

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.32.5-97/2020 рассмотрено

в присутствии Главы Администрации Железнодорожного сельсовета <…> (предъявлен паспорт),

в присутствии представителя прокуратуры Кетовского района <…>. (предъявлено служебное удостоверение).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным 14.09.2020 года заместителем прокурора Кетовского района советником юстиции <…> возбуждено дело об административном правонарушении, по части 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – Главы Администрации Железнодорожного сельсовета <…>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой Кетовского района проведена проверка соблюдения законодательства в сфере своевременного исполнения муниципальными заказчиками обязательств по контрактам, заключенным с субъектами предпринимательства (решение о проведении проверки от 07.09.2020 г. № 82).

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Кетовского района выявлены нарушения требований Федерального

закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В силу пункта 4 части 1 статьи 1, Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся особенностей исполнения контрактов.

Согласно пункта 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

На основании пункта 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащие исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Исходя из п.2 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе оплату заказчиком поставленного товара,

выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В силу части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Положениями статей 309 и 314 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, в установленный обязательством срок.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.32.5-97/2020 установлено, что 25.01.2020, 28.05.2020, 05.06.2020 между <…>. (далее –Исполнитель) и Администрацией Железнодорожного сельсовета (далее-Заказчик) заключены договоры на оказание услуг по уборке улиц, работе по благоустройству поселка Введенское (далее-Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги, указанные в п.1.2 настоящего договора, а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п.2.2.1 Договора заказчик обязан оплатить работу в течение 5 дней с момента подписания акта приемки-сдачи услуг.

Акты приема-сдачи работ от 10.03.2020 г., 28.05.2020 г., 05.06.2020 г. по уборке улиц на сумму 12240,00 руб., 6000,00 руб., 7200, 00 руб.

соответственно приняты Заказчиком, подписаны Сторонами.

Таким образом, обязанность по оплате оказанных услуг по указанным выше договорам у Заказчика перед Исполнителем возникла с 10.03.2020 по 15.03.2020 г., с 28.05.2020 по 02.06.2020 г., с 05.06.2020 по 10.06.2020 г. соответственно.

Однако, заказчик исполнил обязательства по оплате названных договоров лишь 22.07.2020 г., что подтверждается платежными поручениями № 683193, №683513, №683192.

Вместе с тем, аналогичная ситуация по несвоевременной оплате сложилась по договору от 28.05.2020 на оказание услуг по уборке улиц, работе по благоустройству поселка Введенское (далее – Договор), заключенного между Администрацией Железнодорожного сельсовета и <…> где акт приема-сдачи работ принят Заказчиком 28.05.2020 г. на общую сумму 22800,00 руб. Обязанность по оплате оказанных услуг по данному договору у Заказчика перед Исполнителем возникла с 28.05.2020 по 02.06.2020 г. Однако, оплата Заказчиком произведена лишь 11.08.2020 г. (платежное поручение от 11.08.2020 №784902).

Кроме того, 01.06.2020 г. между Администрацией Железнодорожного сельсовета (далее-Заказчик) и ИП <…> (далее-Подрядчик) заключен договор №3 на оказание услуг строительной техники (далее-Договор).

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Подрядчик обязуется предоставить механизм грузовой-грейдер ДЗ-1800794 КХ/45 по заданию Заказчика для формирования (чистка, грейдеровка) подъездных путей и дорог на территории Заказчика в период действия Договора.

На основании пункта 1.3 Договора стоимость одного часа услуг, предоставляемых подрядчиком, составляет 1700 рублей и указывается в актах выполненных работ, являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора и предоставляемых ежедневно по окончании работ или в сроки согласованные сторонами.

Согласно п.2.2. Договора сроки платежей по настоящему Договору не позднее пяти календарных дней с момента предоставления счета и акта выполненных работ.

Акт приема-сдачи работ от 01.06.2020г. на сумму 17 000, 00 руб. принят Заказчиком, о чем свидетельствует подпись и гербовая печать Главы Железнодорожного сельсовета.

Таким образом, обязанность по оплате оказанных услуг по данному договору у Заказчика перед Исполнителем возникла с 01.06.2020 по 08.06.2020г.

Однако, Заказчик исполнил свои обязательства по оплате названного договора лишь 10.09.2020 г., что подтверждается платежным поручением от 10.09.2020 г. № 36504.

Согласно ведомостям по движению свободного остатка средств бюджета Администрации Железнодорожного сельсовета на 30.01.2020, 04.06.2020, 08.06.2020, 16.06.2020 остаток, доступный к распределению на начало дня составлял 68 517,58 руб., 173 125,16 руб., 173 502,60 руб., 134 346,82 руб. соответственно, что достаточно для исполнения обязательств по оплате выполненных работ по вышеуказанным договорам.

На основании вышеизложенного должностное лицо Курганского УФАС России приходит к выводу о нарушении должностным лицом Заказчика срока оплаты по вышеуказанным договорам на оказание услуг, поскольку Администрацией Железнодорожного сельсовета не были предприняты меры по обеспечению оплаты оказанных услуг.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, в соответствии с которой нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со ст.2.4. КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделен уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно решения Железнодорожной сельской Думы от 23.01.2020 г. №16 <…>избран на должность Главы Железнодорожного сельсовета, он является должностным лицом по смыслу ст.2.4. КоАП РФ.

В ходе рассмотрения административного дела № 045/04/7.32.5-97/2020 должностное лицо - Глава Администрации Железнодорожного сельсовета <…>согласно, устных объяснений вину свою не признал.

<…>полагает, что так как с 2012 г. ставка бухгалтера Железнодорожного сельсовета находится в централизованной бухгалтерии Администрации Кетовского района, на основании решения от 01.10.2012 г. № 117 «О передаче делегирования полномочий по ведению бухгалтерского учета и предоставления отчетности» бухгалтер не подчиняется Главе Администрации Железнодорожного сельсовета, финансово-распорядительные документы на оплату счетов он не подписывал.

В ходе рассмотрения дела 19.02.2021 г. в 11-00 <…>. был заявлен отвод должностному лицу и.о. заместителя руководителя –начальника отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти <…>, рассматривающему настоящее дело.

Определением от 19.02.2021 г. в удовлетворении данного ходатайства было отказано по причине отсутствия оснований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 29.2 КоАП РФ, для отвода должностного лица,

рассматривающего дело об административном правонарушении.

Также 19.02.2021 г. в 11-00 <…>. было заявлено устное ходатайство о запросе должностным лицом уполномоченным рассматривать данное административное дело дополнительной информации, а именно документ, согласно которого происходит согласование между бухгалтером и Главой Администрации Железнодорожного сельсовета осуществлять оплаты.

Определением от 19.02.2021 г. в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Вместе с тем, должностным лицом Курганского УФАС России осуществляющим производство по делу №045/04/7.32.5-97/2020 установлено следующее.

В силу части 1 статьи 32 Устава Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области (далее- Устав) – Администрация Железнодорожного сельсовета –исполнительно-распорядительный орган Железнодорожного сельсовета, наделенный Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органами местного самоуправления Железнодорожного сельсовета федеральными законами и законами Курганской области.

Администрацией Железнодорожного сельсовета руководит Глава Администрации Железнодорожного сельсовета на принципах единоначалия.

Полномочия Главы Администрации Железнодорожного сельсовета исполняет Глава Железнодорожного сельсовета.

На основании части 2 статьи 1 Устава - Устав является актом высшей юридической силы в системе муниципальных правовых актов муниципального образования Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области (далее- Железнодорожный сельсовет) имеет прямое действие и применяется на всей территории Железнодорожного сельсовета и иные муниципальные правовые акты Железнодорожного сельсовета не должны противоречить Уставу.

Частью 3 статьи 1 Устава установлено, что нормы Устава обязательны для исполнения всеми расположенными на территории Железнодорожного сельсовета предприятиями, организациями

независимо от их организационно-правовых форм, а также органами местного самоуправления Железнодорожного сельсовета и гражданами.

В силу статьи 20 Устава в структуру органов местного самоуправления Железнодорожного сельсовета образуют: Железнодорожная сельская Дума, Глава Железнодорожного сельсовета, Администрация Железнодорожного сельсовета.

Глава Железнодорожного сельсовета является высшим должностным лицом Железнодорожного сельсовета и наделен Уставом в соответствии с федеральным законодательством собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (часть 1 статьи 28 Устава).

Согласно пункту 11 статьи 29 Устава Глава Железнодорожного сельсовета исполняет бюджет Железнодорожного сельсовета, утвержденный Железнодорожной сельской Думой, распоряжается средствами Железнодорожного сельсовета в соответствии с утвержденным Железнодорожной сельской Думой бюджетом и бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 трудового договора от 23.01.2020 г. <…>обязуется качественно и в полном объеме выполнять обязанности, предусмотренные Уставом Железнодорожного сельсовета.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо-Глава Администрации Железнодорожного сельсовета <…>

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <…>является вина в форме неосторожности.

Вина <…>в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований п.2 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе, но им не были приняты все зависящие от него

меры по их соблюдению.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг.

При этом объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, состоит в нарушении должностным лицом- Главой Администрации Железнодорожного сельсовета <…>срока оплаты оказанных услуг.

Место совершения правонарушения: <…>.

Дата совершения административного правонарушения: 15.03.2020, 02.06.2020, 10.06.2020, 08.06.2020.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – Главы Администрации Железнодорожного сельсовета <…> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.32.5-97/2020 не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - Главы Администрации Железнодорожного сельсовета <…> полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об

административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18). В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, является формальным. Наличие

события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вре да.

Материалы административного дела не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – Главу Администрации Железнодорожного сельсовета <…> (<…>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

2. Назначить <…>наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (пятьдесят тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную

силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

<…><…>

Оплата штрафа по постановлению № 7 от 19.02.2021 г. за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 1 ст.7.32.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. заместителя руководителя <…>