

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/07/3-24/2021

«04» февраля 2021 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России (далее – Комиссия, Комиссия Управления) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- П<...> – заместителя руководителя Пензенского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;
- К<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;
- В<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

при участии заявителя – представителей общества с ограниченной ответственностью «Школьник» (ИНН 5835009556, ОГРН 1025801202767, ул. Ладожская, д. 79, г. Пенза, Пензенская область, 440071) О<...> (директор), Г<...> (доверенность б/н от 01.02.2021);

заказчика – представителя государственного автономного профессионального образовательного учреждения Пензенской области «Пензенский колледж транспортных технологий» (ИНН 5835120138, ОГРН 1165835068035, пр. Победы, д. 57, г. Пенза, Пензенская область, 440028) Краснова С.Ю. (доверенность №33 от 25.01.2021);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Школьник» (ИНН 5835009556, ОГРН 1025801202767, ул. Ладожская, д. 79, г. Пенза, Пензенская область, 440071) на действия заказчика – государственного автономного профессионального образовательного учреждения Пензенской области «Пензенский колледж транспортных технологий» (ИНН 5835120138, ОГРН 1165835068035, пр. Победы, д. 57, г. Пенза, Пензенская область, 440028) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в Отделении транспорта и дорожного хозяйства ГАПОУ

ПО ПКТТ (извещение № 32009821268 от 18.12.2020, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 18.01.2021 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Школьник» (ИНН 5835009556, ОГРН 1025801202767, ул. Ладожская, д. 79, г. Пенза, Пензенская область, 440071) на действия заказчика – государственного автономного профессионального образовательного учреждения Пензенской области «Пензенский колледж транспортных технологий» (далее – ГАПОУ «Пензенский колледж транспортных технологий», ИНН 5835120138, ОГРН 1165835068035, пр. Победы, д. 57, г. Пенза, Пензенская область, 440028) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в Отделении транспорта и дорожного хозяйства ГАПОУ ПО ПКТТ (извещение № 32009821268 от 18.12.2020, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

Из жалобы заявителя следует, что заказчиком при проведении закупочной процедуры допущены следующие нарушения:

- в протоколе № 1 от 12.01.2021 указано, что при вскрытии конвертов присутствует ИП Б<...> и её представитель Г<...>, который действует на основании генеральной доверенности от 19.05.2020. Данные сведения не соответствуют действительности, в связи с тем, что ИП Б<...> документ удостоверяющий личность не предъявила, Г<...> доверенность не представил;
- конкурсная заявка ИП Б<...> содержит недостоверную информацию, так как к заявке одновременно приложены копии договоров возмездного оказания услуг и справка, что соисполнители привлекаться не будут;
- ИП Б<...> имеет намерение привлечь соисполнителей, что не соответствует пункту 1.1 проекта договора, в связи с чем данный участник не может быть признан победителем закупки;
- в протоколе № 1 от 12.01.2021 при расчете показателя № 2 отсутствует информация, предложение какого из участников закупки

является максимальным и не приведен его размер;

- в протоколе № 1 от 12.01.2021 при расчете показателя № 3 ИП Б<...> необоснованно присвоено 10 баллов.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением-требованием от 20.01.2021 № 141-3 назначено и проведено 27.01.2021 в 11 часов 00 минут.

25.01.2021 в Пензенское УФАС России от ГАПОУ «Пензенский колледж транспортных технологий» поступил письменный отзыв на жалобу.

На рассмотрении жалобы 27.01.2021 представители ООО «Школьник» доводы жалобы поддержали в полном объеме. Представитель ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» с доводами жалобы не согласился, позицию, изложенную в письменном отзыве на жалобу (вх. № 245э от 25.01.2021) поддержал в полном объеме.

27.01.2021 Комиссией Управления рассмотрение жалобы отложено до 04.02.2021.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением-требованием от 28.01.2021 № 149-3э назначено и проведено 04.02.2021 в 15 часов 00 минут.

02.02.2021 в Пензенское УФАС России от ООО «Школьник» поступило дополнение к поданной жалобе, согласно которому Общество считает, что закупочной комиссией при расчете показателя № 2 неправомерно исключены 11 технологических карт и 10 сертификатов на продукты питания, представленные в составе заявки. Кроме того, в протоколе № 1 от 12.01.2021 указано учитываемое количество технологических карт и сертификатов при оценке заявки ООО «Школьник» - 92 шт., при этом в расчете использованы 93 шт.

04.02.2021 ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» представлены письменные пояснения относительно дополнения к жалобе ООО «Школьник».

На рассмотрении жалобы 04.02.2021 представителями сторон поддержана ранее изложенная позиция.

Изучив представленные документы, Комиссией Управления установлено следующее.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки после окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами, подавшими заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как установлено Комиссией Управления, 12.01.2021 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещен протокол подведения итогов открытого конкурса (на бумажном носителе). Жалоба ООО «Школьник» поступила в Пензенское УФАС России 18.01.2021. Обжалуемые ООО «Школьник» действия заказчика, совершены после истечения окончания срока подачи заявок. ООО «Школьник» является лицом, подавшим заявку на участие в открытом конкурса (на бумажном носителе).

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Школьник» подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При осуществлении закупочной деятельности ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Наблюдательным советом ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» (протокол № 11 от 10.12.2020).

18.12.2020 ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в Отделении транспорта и дорожного хозяйства ГАПОУ ПО ПКТТ (извещение № 32009821268 от 18.12.2020, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

Дата начала срока подачи заявок – 21.12.2020.

Дата окончания срока подачи заявок – 11.01.2021 в 12:00.

Дата подведения итогов – 12.01.2021.

Извещением о проведении открытого конкурса установлена

начальная (максимальная) цена договора – 3 274 854,00 руб.

Согласно протоколу № 1 от 12.01.2021 подведения итогов открытого конкурса на участие в закупке поданы заявки 3 (трех) участников, 2 (две) из которых допущены до участия в конкурсе, победителем признан участник с ценовым предложением 3 007 595,80 руб.

1. Относительно довода заявителя о том, что сведения из протокола № 1 от 12.01.2021 о документах, представленных лицами, присутствовавшими при вскрытии конвертов с заявками не соответствуют действительности, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Пунктами 1-2 раздела 1.7 главы 1 конкурсной документации предусмотрено, что вскрытие конвертов производится публично в день, время и в месте, в порядке и в соответствии с процедурами, которые указаны в конкурсной документации. Участники, подавшие заявки на участие в конкурсе, или их представители вправе присутствовать при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе. Заказчик обязан предоставить возможность всем участникам закупки, подавшим конкурсные заявки, или их представителям присутствовать при вскрытии конвертов с конкурсными заявками. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, оформленной в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с протоколом № 1 от 12.01.2021 при вскрытии конвертов с конкурсными заявками присутствовали участники закупки:

- О<...> - директор ООО «Школьник»,
- Б<...> - индивидуальный предприниматель и их представители:
- Р<...> - действующий на основании доверенности от директора ООО «Школьник» О<...> от 11.01.2021 г.;

- Г<...> - действующий на основании генеральной доверенности от ИП Б<...> от 19.05.2020 г.

Согласно пояснениям представителя заказчика поскольку вскрытие конвертов с конкурсными заявками осуществляется публично, доверенности и иные документы у лиц, присутствовавших при вскрытии конвертов комиссией не проверяются.

Комиссия считает, что непредставление ИП Б<...> документа, удостоверяющего личность, а Г<...> - доверенности не повлияло на результат рассмотрения конкурсной комиссией заявок участников.

В связи с чем, указанный довод жалобы заявителя признан не обоснованным.

2. Относительно довода заявителя о том, что конкурсная заявка ИП Б<...> содержит недостоверную информацию, так как к заявке одновременно приложены копии договоров возмездного оказания услуг и справка, что соисполнители привлекаться не будут, Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 раздела 1.6 главы 1 конкурсной документации заявки представляются по форме и в порядке, которые указаны в документации о закупке, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о закупке.

Пунктом 7 раздела 1.6 главы 1 конкурсной документации установлен перечень информации и документов, которые должна содержать конкурсная заявка.

Так, в соответствии с подпунктом «ж» пункта 7 раздела 1.6 главы 1 конкурсной документации в составе конкурсной заявки должны быть представлены сведения о привлекаемых соисполнителях или справка о том, что соисполнители привлекаться не будут.

В соответствии с уведомлением-требованием от 20.01.2021 № 141-3 ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» в материалы дела представлена копия заявки ИП Б<...>

Рассмотрев заявку ИП Б<...> Комиссия установила, что участником к конкурсной заявке приложена справка от 11.01.2021 о том, что в процессе исполнения договора соисполнители привлекаться не будут. Таким образом, ИП Б<...> исполнено требование подпункта «ж» пункта 7 раздела 1.6 главы 1 конкурсной документации.

Вместе с тем, копии гражданско-правовых договоров оказания услуг по приготовлению пищи, заключенные ИП Б<...>, представлены в составе заявки в рамках исполнения требований подпункта «и» пункта 7 раздела 1.6 главы 1 конкурсной документации, а именно для оценки заявки по критерию № 3 «Квалификация персонала», в соответствии с конкурсной документацией.

При указанных обстоятельствах, рассматриваемый довод заявителя признан Комиссией Управления не обоснованным.

3. Относительно довода заявителя о том, что ИП Б<...> имеет намерение привлечь соисполнителей, что не соответствует пункту 1.1 проекта договора, в связи с чем данный участник не может быть признан победителем закупки, Комиссией Управления установлено следующее.

Глава 4 конкурсной документации содержит проект договора, заключаемый по результатам проведения закупки.

В соответствии с пунктом 1.1 проекта договора исполнитель принимает на себя обязательство своими силами и с использованием самостоятельно закупаемых продуктов питания (сырья) оказывать услуги по организации горячего питания обучающихся Заказчика в объемах согласно Приложению №1 и Приложению №2 к настоящему договору, в соответствии с технологиями, рекомендуемыми для приготовления питания обучающихся образовательных учреждений, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать горячее питание на условиях настоящего договора.

Как установлено Комиссией при анализе заявки ИП Б<...>, участником заявлено, что при исполнении договора соисполнители привлекаться не будут.

Таким образом, основания полагать, что ИП Б<...> имеет намерение привлечь соисполнителей отсутствуют.

4. По доводу заявителя о том, что в протоколе № 1 от 12.01.2021 при расчете показателя № 2 отсутствует информация, предложение какого из участников закупки является максимальным и не приведен его размер, Комиссией Управления установлено следующее.

Разделом 1.10 главы 1 конкурсной документации установлен перечень критериев и порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Показатель № 2 «Конкретные показатели товаров, используемые при оказании услуг» рассчитывается по формуле:

$$KB_i = K3 \cdot 100(K_i / K_{\max}), \text{ где}$$

KB_i – количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Конкретные показатели товаров, используемые при оказании услуг»;

$K3$ - коэффициент значимости показателя равный 0.25;

$K_{\max}$ – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки (наибольшее количество предоставленных сертификатов и технологических карт);

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (количество предоставленных сертификатов и технологических карт).

Из приведенной формулы, следует, что число, указанное в знаменателе, принято в качестве $K_{\max}$.

Из протокола № 1 от 12.01.2021 следует, что при расчете KB_i использовано $K_{\max}$ равное 107, что соответствует числу принятых к расчёту сертификатов и технологических карт участника № 3 (ИП Б<...>), чье предложение является максимальным.

Таким образом, наибольшее количество сертификатов и технологических карт равное 107 шт. представлено участником № 3 (ИП Б<...>).

На основании изложенного, данный довод жалобы заявителя не находит подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

5. Рассмотрев довод заявителя о том, что в протоколе № 1 от 12.01.2021 при расчете показателя № 3 ИП Б<...> необоснованно присвоено 10 баллов, Комиссией Управления установлено следующее.

Как следует из раздела 1.10 главы 1 конкурсной документации при расчете Показателя № 3 «Квалификация персонала» конкурсной комиссией оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и/или привлеченных руководителей подразделений и привлекаемых к оказанию услуг штатных и/или привлеченных сотрудников. Предельно необходимое Заказчику количество сотрудников в соответствии с СанПИН для исполнения договора -7(семь сотрудников).

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих документов об образовании по требуемой специальности(профессии) - дипломов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки;
- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии соответствующих документов об образовании по требуемой специальности(профессии)
- дипломов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки.

Комиссией Установлено, что ИП Б<...> приложены копии 10 (десяти) гражданско-правовых договоров оказания услуг по приготовлению пищи.

В соответствии с протоколом № 1 от 12.01.2021 расчет Показателя № 3 при оценке заявки ИП Б<...> осуществлялся по формуле:

$НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{пред})$, где

K_3 - коэффициент значимости показателя равный 0.1,

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик равное 7 (семи) сотрудникам - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

В случае, если набранное количество баллов превышает 10 баллов, то заявке участника по данному показателю присваивается максимальное значение – 10 баллов ($НЦБ_{max} = K_3 \times 100$).

$НЦБ_i = 0,1 \times 100(10/7) = 14,28$ балла.

В связи с тем, что предложение ИП Б<...> (10 сотрудников) превышает предельно необходимое заказчику значение характеристик в соответствии с требованиями конкурсной документации (7 сотрудников), ИП Б<...> присвоено 10 баллов.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Управления признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным.

6. Относительно довода ООО «Школьник» о неправомерном исключении при оценке заявки технических карт и сертификатов на продукты питания, Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с разделом 1.10 главы 1 конкурсной документации по Показателю № 2 «Конкретные показатели товаров, используемые при оказании услуг» для получения баллов участнику требуется предоставить проект меню, сертификаты на продукты питания, которые будут использоваться при приготовлении блюд из данного меню, а также технологические карты на весь список блюд из проекта меню.

Из материалов дела следует, что ООО «Школьник» в составе заявки представлены 114 шт. технологических карт и сертификатов на продукты питания.

При этом, 11 шт. технологических карт не соответствуют наименованиям блюд, указанным в проекте предоставленного участником меню, в связи с чем конкурсной комиссией данные технологические карты исключены из расчета. Исключенным технологическим картам соответствует 5 шт. сертификатов на продукты питания, которые также не могут быть учтены при расчете Показателя № 2.

Кроме того, ООО «Школьник» в составе заявки представлены сертификаты на продукты питания в количестве 5 шт., которые не соответствуют приложенным технологическим картам в связи с отсутствием данных блюд в проекте меню и также не могут быть учтены при оценке по Показателю № 2.

Таким образом, конкурсной комиссией для оценки заявки ООО «Школьник» по Показателю № 2 использованы технологические карты и сертификаты на продукты питания в количестве 93 шт.

По доводу ООО «Школьник» о том, что в протоколе № 1 от 12.01.2021 указано учитываемое количество технологических карт и сертификатов - 92 шт., Комиссия обращает внимание на то, что допущенная техническая ошибка в протоколе не повлияла на результат оценки заявки Общества, поскольку при расчете показателей использованы технологические карты и сертификаты в

количестве 93 шт.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Школьник» (ИНН 5835009556, ОГРН 1025801202767, ул. Ладожская, д. 79, г. Пенза, Пензенская область, 440071) на действия заказчика – государственного автономного профессионального образовательного учреждения Пензенской области «Пензенский колледж транспортных технологий» (ИНН 5835120138, ОГРН 1165835068035, пр. Победы, д. 57, г. Пенза, Пензенская область, 440028) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в Отделении транспорта и дорожного хозяйства ГАПОУ ПО ПКТП (извещение № 32009821268 от 18.12.2020, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.