РЕШЕНИЕ

по делу № 752-ФАС52-10/17

21 апреля 2017 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- К.– представитель Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода (доверенность от 27.12.2016г. №20-03/1-19002/18-ис);

- Б. – представитель ООО «Экспертные системы» (доверенность от 20.04.2017 б/н),

рассмотрела 21 апреля 2017 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Экспертные системы» (заявитель) на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Экспертные системы» (вх. № 3539 от 13.04.2017) (заявитель) на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.
Организатором указанного конкурсного отбора является Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода.

В своей жалобе заявитель сообщил, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки критериев.

Также заявитель указал на то, что требование о том, что участник должен иметь опыт организации приватизационных торгов ограничивает конкуренцию, так как заявитель имеет опыт различных видов торгов.

Жалоба заявителя, так же содержит довод о том, что организатором открытого конкурса не соблюден порядок проведения открытого конкурса, а именно: 08.12.2015г. не велись протоколы вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, следовательно не были размещены в день составления на сайте www.torgi.gov.ru, организатором конкурса не осуществлялась аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а так же претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, не были направлены уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях.
Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.
Жалоба заявителя соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 17.04.2017 года.
В соответствии с уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению, согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов с момента получения уведомления о поступлении жалобы обязан приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу.
До рассмотрения жалобы по существу Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода представила документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, копии конкурсной документации, протоколов, заявок на участие в конкурсе.
Рассмотрение жалобы ООО «Экспертные системы» по существу состоялось 21 апреля 2017 года.

На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Экспертные системы» прибыли: представитель заявителя и представитель организатора конкурсного отбора, которым Председатель Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу заявитель пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе, а именно то, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки критериев, а также требование о том, что участник должен иметь опыт организации приватизационных торгов ограничивает конкуренцию, так как заявитель имеет опыт различных видов торгов.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика по поводу изложенных в жалобе заявителя доводам пояснил, что поддерживает письменные позицию представленную ранее и указал на то, что информация о конкурсе была размещена в газете «День города Нижний Новгород», а также на официальном сайте администрации города Нижнего Новгорода, таким образом любой хозяйствующий субъект мог ознакомится с условиями конкурса.

По поводу установления критерия отбора к участникам как, наличие опыта работа по продаже государственного и муниципального имущества пояснил, что данный конкурсный отбор проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178 «О приватизации государственного и муниципального имущества, а также в соответствии с Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 03.03.2017 года №729 «О Порядке отбора юридических лиц, осуществляющих функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород».

Представитель ответчика пояснил, что жалоба заявителя необоснована и не подлежит удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о

защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Экспертные системы» обладает правом на обжалование действий организатора спорного конкурсного отбора.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

15.03.2017 года в официальном печатном издании администрации города Нижнего Новгорода – газете «день города Нижний Новгород», а также на официальном

сайте администрации города Нижнего Новгорода в сети Интернет – http://нижнийновгород.рф опубликовано информационно сообщение о проведении конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.

Данный конкурсный отбор проводится в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178 «О приватизации государственного и муниципального имущества, а также в соответствии с Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 03.03.2017 года №729 «О Порядке отбора юридических лиц, осуществляющих функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 7 Порядка – к заявке также прилагаются выписки из протоколов о результатах продажи государственного и (или) муниципального имущества за 2 года, предшествующих конкурсного отбора.

Данная норма является плескательной для участников, не имеющих опыт продажи именного государственного (и) или муниципального имущества, может существенно ограничить количество участников проводимого конкурсного отбора.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород противоречат части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с выявленными нарушениями, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения данной жалобы конкурсный отбор проведен, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании спорной конкурсной процедуры.

Иных нарушений в действиях Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Экспертные системы» на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород обоснованной.
2. Признать действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Комитету по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель

комиссии

Члены комиссии

РЕШЕНИЕ

по делу № 752-ФАС52-10/17

21 апреля 2017 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- К.– представитель Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода (доверенность от 27.12.2016г. №20-03/1-19002/18-ис);

- Б. – представитель ООО «Экспертные системы» (доверенность от 20.04.2017 б/н),

рассмотрела 21 апреля 2017 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Экспертные системы» (заявитель) на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Экспертные системы» (вх. № 3539 от 13.04.2017) (заявитель) на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.
Организатором указанного конкурсного отбора является Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода.

В своей жалобе заявитель сообщил, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки критериев.

Также заявитель указал на то, что требование о том, что участник должен иметь опыт организации приватизационных торгов ограничивает конкуренцию, так как заявитель имеет опыт различных видов торгов.

Жалоба заявителя, так же содержит довод о том, что организатором открытого конкурса не соблюден порядок проведения открытого конкурса, а именно: 08.12.2015г. не велись протоколы вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, следовательно не были размещены в день составления на сайте www.torgi.gov.ru, организатором конкурса не осуществлялась аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а так же претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, не были направлены уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях.
Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.
Жалоба заявителя соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 17.04.2017 года.
В соответствии с уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению, согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов с момента получения уведомления о поступлении жалобы обязан приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу.
До рассмотрения жалобы по существу Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода представила документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, копии конкурсной документации, протоколов, заявок на участие в конкурсе.
Рассмотрение жалобы ООО «Экспертные системы» по существу состоялось 21 апреля 2017 года.

На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Экспертные системы» прибыли: представитель заявителя и представитель организатора конкурсного отбора, которым Председатель Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу заявитель пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе, а именно то, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки критериев, а также требование о том, что участник должен иметь опыт организации приватизационных торгов ограничивает конкуренцию, так как заявитель имеет опыт различных видов торгов.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика по поводу изложенных в жалобе заявителя доводам пояснил, что поддерживает письменные позицию представленную ранее и указал на то, что информация о конкурсе была размещена в газете «День города Нижний Новгород», а также на официальном сайте администрации города Нижнего Новгорода, таким образом любой хозяйствующий субъект мог ознакомится с условиями конкурса.

По поводу установления критерия отбора к участникам как, наличие опыта работа по продаже государственного и муниципального имущества пояснил, что данный конкурсный отбор проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178 «О приватизации государственного и муниципального имущества, а также в соответствии с Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 03.03.2017 года №729 «О Порядке отбора юридических лиц, осуществляющих функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород».

Представитель ответчика пояснил, что жалоба заявителя необоснована и не подлежит удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о

защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Экспертные системы» обладает правом на обжалование действий организатора спорного конкурсного отбора.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

15.03.2017 года в официальном печатном издании администрации города Нижнего Новгорода – газете «день города Нижний Новгород», а также на официальном

сайте администрации города Нижнего Новгорода в сети Интернет – http://нижнийновгород.рф опубликовано информационно сообщение о проведении конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.

Данный конкурсный отбор проводится в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178 «О приватизации государственного и муниципального имущества, а также в соответствии с Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 03.03.2017 года №729 «О Порядке отбора юридических лиц, осуществляющих функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 7 Порядка – к заявке также прилагаются выписки из протоколов о результатах продажи государственного и (или) муниципального имущества за 2 года, предшествующих конкурсного отбора.

Данная норма является плескательной для участников, не имеющих опыт продажи именного государственного (и) или муниципального имущества, может существенно ограничить количество участников проводимого конкурсного отбора.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород противоречат части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с выявленными нарушениями, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения данной жалобы конкурсный отбор проведен, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании спорной конкурсной процедуры.

Иных нарушений в действиях Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Экспертные системы» на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород обоснованной.
2. Признать действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Комитету по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель

комиссии

Члены комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 752-ФАС52-10/17

21 апреля 2017 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля

органов государственной власти,

- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

предписывает:

Комитету по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода **в срок до 28 апреля 2017 года** аннулировать конкурсный отбор юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород, состоявшегося 17.04.2017 года.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предписание Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Члены комиссии