

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А319-14.32/20 (024/04/14.32-2135/2020) о назначении административного наказания

«01» сентября 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А319-14.32/20 (024/04/14.32-2135/2020) об административном правонарушении, возбужденное в отношении ранее замещавшей должность генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Строй Капитал» (далее – ООО «Строй Капитал») <...> о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

в отсутствие <...> и (или) её защитника, надлежащим образом уведомленных о

времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 25.10.2019 по делу № 110-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

04.10.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0319200068816000217 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 500 000,00 рублей.

21.10.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

Так, в соответствии с приказом КГБУЗ «Минусинская МБ» от 21.10.2016 №959 об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя), начальнику отдела контрактной службы <...> приказано отказаться от проведения электронного аукциона № 0319200068816000217, в связи с тем, что при составлении документации для проведения электронного аукциона на капитальный ремонт детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ» (0319200068816000217), для краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Минусинская межрайонная больница», финансируемых из средств краевого бюджета, были допущены неточности, опечатки.

25.10.2016 между КГБУЗ «Минусинская МБ» (заказчик) и ООО «Строй Капитал» был заключен контракт № 554, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ», цена контракта составила 7 500 000,00 рублей.

Из преамбулы контракта следует, что он заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), в соответствии с которым закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение

иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных частями 7 и 12 статьи 82 настоящего Федерального закона.

Из представленных Заказчиком документов (акта, докладной записки), следует, что оснований для заключения контракта №554 от 25.10.2016 в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не имелось, поскольку прорыв трубопровода системы отопления здания не является аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

По результатам рассмотрения дела №110-11-19 Комиссией Красноярского УФАС 24.10.2019 было вынесено решение о признании КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «Строй Капитал» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок строительных работ путем заключения без проведения публичных процедур контракта №554 от 25.10.2016 с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых оснований, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции, поскольку создало преимущественные условия ООО «Строй Капитал» и ограничило иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим аналогичный вид деятельности, доступ на товарный рынок строительных работ в географических границах г. Минусинска.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 17.10.2019 по делу № 110-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.32 КоАП.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП РФ в редакции, действующей до вступления в законную силу

Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Таким образом, обязанности генерального директора ООО «Строй Капитал» в момент совершения административного правонарушения в октябре 2016 года исполняла <...>, соответственно, она являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, она же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Кроме того, контракт №554 от 25.10.2016, а также акты выполненных работ подписывала <...>, являясь генеральным директором ООО «Строй Капитал».

Таким образом, обязанности генерального директора ООО «Строй Капитал» в момент совершения административного правонарушения 25.10.2016 исполняла <...>

При таких обстоятельствах <...> несет согласно статье 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо за действия ООО «Строй Капитал», признанные решением по делу № 110-11-19 нарушающими антимонопольное законодательство.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено на основании протокола об административном правонарушении от 24.07.2020 № А319-14.32/20 (024/04/14.32-2135/2020).

Определением от 24.07.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, настоящее дело об административном

правонарушении назначено к рассмотрению на 01.09.2020.

Данное определение и протокол направлены по месту регистрации <...>. Кроме того, указанные определение и протокол направлены в адрес Минусинской межрайонной прокуратуры с целью оказать содействие во вручении документов <...> (исх.№13578 от 29.07.2020).

В ответ Минусинской межрайонной прокуратурой направлено письмо о том, что протокол и определение вручены <...> (вх.№15070 от 19.08.2020). К письму приложены протокол и определение, содержащее отметку о вручении <...> данных документов.

Таким образом, <...> надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

01.09.2020 настоящее дело рассмотрено в отсутствие <...> и (или) её защитника, надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с вышеуказанным, <...> является должностным лицом ООО «Строй Капитал».

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А319-14.32/20 (024/04/14.32-2135/2020) установлено, что

действия ООО «Строй Капитал», в лице генерального директора <...>, связанные с достижением с КГБУЗ «Минусинская МБ» соглашения путем заключения муниципального контракта №554 от 25.10.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ» без торгов, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно вышеуказанного соглашения заключенного между ООО «Строй Капитал» и КГБУЗ «Минусинская МБ».

Время совершения административного правонарушения: период с 25.10.2016 по 10.12.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Минусинск Красноярского края.

Субъектом данного состава административного правонарушения является должностное лицо хозяйствующего субъекта, а именно ранее занимавшая должность генерального директора ООО «Строй Капитал» <...>.

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел <...> подтверждается материалами дела № А319-14.32/20 (024/04/14.32-2135/2020) и выражается в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно – <...>, являясь генеральным директором ООО «Строй Капитал», при заключении контракта на выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ» осознавала противоправный характер своего действия, предвидела его вредные последствия и желала наступления таких последствий или сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично, поскольку знала или должна была знать в силу своих должностных обязанностей, что правовые и объективные основания для заключения вышеуказанных контрактов без проведения торгов, отсутствуют.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях <...>, как замещавшей должность генерального директора в момент заключения контракта №554 от 25.10.2016, имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 24.10.2019 по делу № 110-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 110-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеуказанными контрактами.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП отсутствуют.

При этом установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно данное нарушение совершено <...> впервые.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не только в наступлении материальных последствий правонарушения – недопущении, ограничении конкуренции, но и в пренебрежительном отношении <...> к формальным требованиям публичного права.

Ввиду изложенного, с учетом наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140; УИН 16100500000000651356).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с

частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления

<...>