

РЕШЕНИЕ

по делу № 553-ж/2016

25 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и
Членов Комиссии:	Урванцевой Д.С.	- недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России; ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
	Васяниной А.А.	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу «Медтрейд СПб» (далее – Заявитель, Общество, Участник закупки) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку ультразвуковой системы (извещение № 0169300000116003216) (далее – Аукцион), в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 22.01.2016 № 2;

- представителей Управления здравоохранения Администрации города Челябинска (далее - Заказчик), действующих на основании доверенностей от 25.07.2016 № 1,2,3;

- члена аукционной комиссии, личность удостоверена паспортом;

в отсутствие представителей ООО «Медтрейд СПб», ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.07.2016 поступила жалоба ООО «Медтрейд СПб» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Уполномоченным органом и Заказчиком путем размещения на

официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 22.06.2016 извещения о проведении электронного аукциона № 0169300000116003216.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 587 750 рублей 00 копеек.

Контракт по результатам Аукциона не заключен, поскольку по результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем.

Согласно доводам обращения, решением аукционной комиссии ООО «Медтрейд СПб» отказано в допуске на участие в Аукционе на основании несоответствия заявки требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Так, из протокола подведения итогов Аукциона № 2ЭИ от 15.07.2016 следует, что: «В ходе рассмотрения вторых частей заявки Участника закупки Заказчиком был направлен официальный запрос о предоставлении достоверной информации по техническим характеристикам на ультразвуковую систему «Arogee 5300» производства Shantou Institute of Ultrasonic Instruments (SIUI) и получен ответ от официального представителя интересов SIUI (Shantou Institute of Ultrasonic Instruments) ООО «МедПро»: 1) Динамический диапазон (дБ) составляет 180 дБ; 2) Максимальная частота кадров, к/сек. составляет 750 кадров в секунду; 3) Диапазон частот микроконвексного внутрисполостного датчика для гинекологии, акушерства, урологии составляет 4 – 9 МГц, что свидетельствует о предоставлении недостоверной информации в первой части заявки участника закупки по вышеперечисленным показателям».

По мнению Заявителя, заявка ООО «Медтрейд СПб» составлена в соответствии требованиями документации об Аукционе, Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы, ультразвуковая система «Arogee 5300» с принадлежностями производства «Shantou Institute of Ultrasonic Instruments Co., Ltd.» (Китай) полностью соответствует техническим характеристикам, требуемым Заказчиком. Указанная позиция подтверждается информационным письмом производителя «Shantou Institute of Ultrasonic Instruments Co., Ltd.» (Китай).

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик со своей стороны не направлял официальный запрос производителю оборудования, таким образом, информация, полученная Заказчиком из иных источников, не является достоверной.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, пояснили, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе Заказчиком направлен официальный запрос на сайт официального дистрибьютора компании «Shantou Institute of Ultrasonic Instruments Co., Ltd.» (Китай) ООО «ТМ-Системы» и получен официальный ответ по запрашиваемым характеристикам, на ультразвуковую систему «Arogee 5300». Характеристики, представленные дистрибьютором, не соответствуют характеристикам, указанным в заявке Общества. Указанные в письме дистрибьютора характеристики подтверждаются информацией с сайтов продавцов данного оборудования (Медтрейд, Максмедтех, Медикотрейд и др.).

Также представители Заказчика отметили, что при анализе рынка данное

оборудование используется преимущественно в ветеринарии.

Кроме того, Участником закупки предложена цена контракта в размере 3 551 872, 25, однако при изучении рынка цена ультразвуковой системы «Арогее 5300» у дистрибьюторов не превышает 2 000 000, 00 рублей.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям документации об Аукционе, положениям частей 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку участником закупки предложен товар, не соответствующий потребности Заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Медтрейд СПб», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона № 2ЭИ от 15.07.2016 заявка участника закупки ООО «Медтрейд СПб» признана аукционной комиссией

несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с установлением факта предоставления недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных Участником закупки.

Так, согласно информации, содержащейся в заявке Участника закупки - максимальная частота кадров, к/сек. составляет не менее 1 000 кадров в секунду. Вместе с тем, согласно ответу, полученному от официального представителя интересов SIUI (Shantou Institute of Ultrasonic Instruments Co., Ltd.) (Китай) ООО «МедПро» максимальная частота кадров, к/сек. составляет 750 кадров в секунду.

Кроме того, в заявке Общества содержится следующая информация, относительно динамического диапазона (дБ) – не менее 200.

Однако из сведений, полученных от ООО «МедПро» следует, что максимальный динамический диапазон (дБ) составляет 180 дБ.

Диапазон переключаемых и отображаемых центральных частот, МГц - нижняя граница не более 4,0, верхняя граница не менее 10,0.

Согласно ответу, полученному от ООО «МедПро» диапазон частот микроконвексного внутриволнового датчика для гинекологии, акушерства, урологии составляет 4 – 9 МГц.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о предоставлении недостоверной информации в первой части заявки Участника закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона № 2ЭИ от 15.07.2016 заявка ООО «Медтрейд СПб» отклонена в соответствии п. 1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, Уполномоченного органа, с учетом того, что на момент рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия не обладала полной, всесторонней, необходимой информацией относительно достоверности представленных участником закупки сведений, Заказчиком сделан необходимый запрос. В результате, получив недостающую информацию, аукционная комиссия воспользовалась своим правом и отклонила участника от участия в электронном аукционе на этапе рассмотрения вторых частей заявок по основанию, предусмотренному частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку Заявителя жалобы, требования к содержанию заявки, установленные Заказчиком в пункте 12 Информационной карты документации об Аукционе, документы, представленные в подтверждение характеристик предлагаемого оборудования, не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Медтрейд СПб» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку ультразвуковой системы (извещение № 0169300000116003216) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.