

ООО «СТОЛИЧНЫЙ ФРУКТ»
Советская, д. 1, стр. 19, оф. Э 1, комн. 6,
Москва, 108809

РГУ нефти и газа (НИУ)
им. И.М. Губкина
пр-кт Ленинский, д. 65, к. 1,
Москва, 119991

ООО «РТС-Тендер»
Тараса Шевченко наб., д. 23А,
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7388/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

РГУ нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина — <...> (доверенность от <...> № <...>),

в отсутствие представителей:

ООО «СТОЛИЧНЫЙ ФРУКТ» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмами Московского УФАС России от 08.08.2019 № ПО/39939/19, 15.08.2019 № ПО/41360/19),

рассмотрев жалобу ООО «СТОЛИЧНЫЙ ФРУКТ» (далее - Заявитель) на действия РГУ Нефти и Газы (НИУ) имени И.М. Губкина (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на закупку продуктов питания для нужд РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (реестровый № 31908137508, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно протоколу от 02.08.2019 № 31908137508-01 Заказчик принял решение об отклонении заявки Заявителя согласно следующим обстоятельствам:

«П. 17.2 Извещения о проведении открытого запроса котировок в электронной форме

«Комиссия принимает решение о несоответствии заявки на участие в запросе

котировок в электронной форме в следующих случаях:

1.

1.

1. *непредставления документов и информации, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок в электронной форме;»*

В соответствии с абз. 5 п. 13 Извещения о проведении открытого запроса котировок «Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки, а также сведения об участнике закупке, информацию о соответствии требованиям (если такие требования установлены в извещении) и об иных условиях исполнения договора в соответствии с требованиями настоящего извещения.

Заявка на участие в открытом запросе котировок электронной форме не содержит описания поставляемого товара, который является предметом закупки».

Комиссия, ознакомившись с составом заявки заявителя, заслушав возражения Заказчика, пришла к выводу, что в составе заявки Заявителя отсутствовало Предложение участника запроса котировок в электронной форме в отношении объекта закупки.

Согласно п. 13 Извещения о закупке Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки, а также сведения об участнике закупке, информацию о его соответствии требованиям (если такие требования установлены в настоящем извещении) и об иных условиях исполнения договора в соответствии с требованиями настоящего извещения.

Комиссией установлено, что Заявитель в составе своей жалобы представил заявку, содержащую предложение участника запроса котировок в электронной форме в отношении объекта закупки. Однако на заседании Комиссии Заказчик зашел в личный кабинет ООО «РТС-Тендер» и представил на обозрение Комиссии заявку Заявителя, направленную Заказчику посредством ООО «РТС-Тендер».

Таким образом, у Комиссии нет оснований подвергать сомнению действительность документов, представленных на обозрение Комиссии и скачанных с ООО «РТС-Тендер» непосредственно на Комиссии.

При этом Комиссия установила, что заявка, представленная Заявителем в составе жалобы, отличается от заявки, направленной Заказчику, а именно Предложение участника запроса котировок в электронной форме в отношении объекта закупки отсутствовало, вопреки требованиям документации (п. 13 Извещения о закупке).

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.08.2019 № ПО/39939/19, 15.08.2019 № ПО/41360/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.