

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-1614/2022

Резолютивная часть оглашена «20» февраля 2023 года Санкт-Петербург
В полном объеме решение изготовлено «9» марта 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Никитина М.Ф. – заместитель руководителя управления,

члены:

Бегунов О.А. – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы,

Куриленко Н.И. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № 078/01/14.6-1614/2022 по признакам нарушения ООО «Акробис» (адрес: 129075, Москва, 2-я Новоостанкинская улица, д. 2, кв. 54, ОГРН 1047796562197, ИНН 7719523316) пункта 2 статьи 14⁶ Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в копировании на сайте akrobis.ru информации сайта data.korusconsulting.ru,

в присутствии на заседании:

от заявителя — Виктория Александровна <...> (по доверенности от 1 января 2023 года № 49), Артём Сергеевич <...> (по доверенности от 1 января 2023 года № 73),

от ответчика никто не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» (вх. № 20049/22 от 04.08.2022) относительно возможного нарушения пункта 2 статьи 14⁶ Закона¹ о защите конкуренции. Заявитель утверждает, что сайт akrobis.ru копирует информацию сайта заявителя data.korusconsulting.ru.

Статья 14⁶ Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Рассмотрев заявление ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» (вх. № 20049/22

от 04.08.2022), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «Акробис» признаки нарушения пункта 2 статьи 14^б Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Статья 39¹ Закона о защите конкуренции не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14^б данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения пункта 2 статьи 14^б Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 9 ноября 2022 года № 147/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Акробис» пункта 2 статьи 14^б Закона о защите конкуренции. Определением от 29 ноября 2022 года № 78/28132/22 Санкт-Петербургское УФАС России назначило дело № 078/01/14.6-1614/2022 к рассмотрению на 22 декабря 2022 года.

Определением от 22 декабря 2022 года № 78/30828/22 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.6-1614/2022. Рассмотрение дела назначено на 20 февраля 2023 года.

20 февраля 2023 года оглашена резолютивная часть решения по делу. Комиссия прекратила рассмотрение дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.6-1614/2022 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную

или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами.

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» следует, что признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, комиссия приходит к выводу, что в действиях ООО «Акробис» нет нарушения антимонопольного законодательства. У комиссии нет доказательств того, что ООО «Акробис» причастно к размещению информации на сайте akrobis.ru.

3. Анализ обстоятельств дела

1. Согласно информации Реестра доменных имен .RU/.РФ на странице <https://cctld.ru/service/plus/> официального сайта АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ», администратором доменного имени korusconsulting.ru является ООО «Айти Вижн». Доменное имя создано 3 марта 2017 года.

<...>

Как следует из акта завершения работ по разработке и запуску сайта от 23 августа 2018 года, силами заявителя создан и введен в действие корпоративный сайт korusconsulting.ru.

Поскольку в материалах дела не представлено обратного, комиссия соглашается с доводами ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» о том, что оригинальное наполнение сайта data.korusconsulting.ru создано им раньше, чем создан сайт akrobis.ru.

1.

2. Регистратором доменного имени akrobis.ru является ООО «РЕГ.РУ». Как пояснило это общество (вх. № 23094-ЭП/22 от 07.09.2022), администратором доменного имени akrobis.ru является В.Н. <...> (проживает в Красноярске). Домен зарегистрирован 14 мая 2022 года. ООО «РЕГ.РУ» также предоставило В.Н. <...> услуги хостинга для указанного доменного имени.

В настоящее время на сайте akrobis.ru нет какой-либо информации. Статус доменного имени akrobis.ru: не делегировано.

На сайте akrobis.ru был указан абонентский номер +7 (495) 502-45-57. Этот номер входит в ресурс нумерации ПАО «<...>». Согласно ответу ПАО «<...>» (вх. № 4002-ЭП/22 от 17.02.2023) абонентом указанного номера является Ю.Ш. <...> (проживает в Москве).

Санкт-Петербургское УФАС России направило Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве запрос о проведении проверки достоверности сведений об адресе места нахождения ответчика. Межрайонная ИФНС России № 46 по г. Москве сообщила (вх. № 1737-ЭП/23 от 24.01.2023), что «проведена проверка достоверности сведений об адресе (ответчика), по результатам которой достоверность сведений подтверждена протоколом осмотра Б/Н от 13.01.2023, представленный ИФНС России № 17 по г. Москве».

1.

3. В ходе рассмотрения дела проверены сведения о Ю.Ш. <...> и В.Н. <...>. Для проверки использованы общедоступные сведения, справочные системы и системы межведомственного взаимодействия.

В ходе проведённой работы не удалось установить, что указанные лица сами являются хозяйствующими субъектами или входят в одну группу лиц с каким-либо хозяйствующим субъектом. Также не установлено, что указанные граждане состоят в трудовых отношениях с каким-либо хозяйствующим субъектом.

Таким образом, комиссия приходит к следующим выводам:

- в материалах дела нет достоверных доказательств того, что ООО «Акробис» причастно к размещению информации на сайте akrobis.ru;
- не доказано, что какой-либо другой хозяйствующий субъект причастен к размещению информации на сайте akrobis.ru.

С учётом изложенного, не могут быть актом недобросовестной конкуренции действия, связанные с разрешением информации на сайте akrobis.ru, поскольку не совершены каким-либо хозяйствующим субъектом.

4. Анализ доводов сторон по делу

1. Позиция заявителя изложена в его заявлении (вх. № 20049/22 от 04/08/2022), дополнении к нему (вх. № 28286/22 от 03.11.2022), пояснениях

по делу (вх. № 32270-ЭП/22 от 15.12.2022, вх. № 1805-ЭП/23 от 24.01.2023, 4191-ЭП/22 от 20.02.2023). Доводы заявителя сводятся к следующему.

Наполнение сайта data.korusconsulting.ru в 2018 году создано силами заявителя. Сайт имеет оригинальные цветовые сочетания, расположение изобразительных и словесных элементов, систему навигации.

В августе 2022 года контрагент заявителя (ООО «<...>») обнаружил, что информация на сайте akrobis.ru сходна до степени смешения с информацией сайта заявителя. Впоследствии заявитель проверил данный факт. Заявитель установил, в частности скопирован раздел «Новости». В разделе контакты сайта akrobis.ru указаны реквизиты ответчика.

ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» не знало о существовании ООО «Акробис» до момента обнаружения сайта akrobis.ru. Ранее стороны переписку не вели.

Комиссия учитывает, что заявитель не представил доказательств своих доводов в части причастности ООО «Акробис» к размещению информации на сайте akrobis.ru. Комиссия такими сведениями не обладает.

Доводы ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» не могут быть приняты в качестве единственного доказательства по делу.

- 1.
2. ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» в своём заявлении (вх. № 20049/22 от 04/08/2022) указало на возможные признаки нарушения статей 14² и 14⁵ Закона о защите конкуренции. Управление предложило заявителю в данной части уточнить свои доводы. ООО «КОРУС Консалтинг СРМ» не представило каких-либо дополнений в этой части.

Комиссия не усматривает оснований, чтобы выявить в действиях ООО «Акробис» нарушения статей 14² и 14⁵ Закона о защите конкуренции.

5. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела о наличии оснований для передачи решения в органы внутренних дел

Статья 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает наказание за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии).

Таким образом спорные действия не являются актом недобросовестной конкуренции, а являются самостоятельным административным правонарушением. Пресечение такого рода правонарушений входит в компетенцию органов внутренних дел.

Комиссия считает, что имел место факт нарушения прав ООО «КОРУС Консалтинг СРМ». В этой связи комиссия считает необходимым направить решение по делу по делу № 078/01/14.6-1614/2022 в Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской

области для проведения проверки.

**6. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела
о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела**

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, комиссия приходит к выводу, что в действиях ООО «Акробис» нет признаков недобросовестной конкуренции. У комиссии нет доказательств того, что ООО «Акробис» причастно к размещению информации на сайте akrobis.ru. Следовательно, в его действиях нельзя установить нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, если нет нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 078/01/14.6-1614/2022, поскольку в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Акробис» (адрес: 129075, Москва, 2-я Новоостанкинская улица, д. 2, кв. 54, ОГРН 1047796562197, ИНН 7719523316) нет нарушения пункта 2 статьи 14^б Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Направить решение по делу № 078/01/14.6-1614/2022 в Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области для проведения проверки.

Председатель

М.Ф. Никитина

Члены

О.А. Бегунов

Н.И. Куриленко

1Здесь и далее по тексту — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».