

ИП <.....>

<.....>

Следственное управление
Следственного комитета
Российской Федерации по
Брянской области

<.....>

АО «ЕЭТП»

<.....>

Решение по делу № 198

«10» октября 2017 года
Брянск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....> - представителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области, действующего на основании доверенности № 17 от 05.10.2017 года;

В отсутствие надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя <.....>,

рассмотрев жалобу участника закупки индивидуального предпринимателя <.....> на действия единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на уборку помещений и прилегающей территории СУ СК России по Брянской области в четвертом квартале 2017 года за № 0127100005917000084, установила:

15.09.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на уборку помещений и прилегающей территории СУ СК России по Брянской области в четвертом квартале 2017 года за № 0127100005917000084 и документация об электронном аукционе.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен. До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения СУ СК России по Брянской области (вх. №7637 от 05.10.2017 года).

Заявитель индивидуальный предприниматель <.....> считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссией по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области, принявшей решение о признании заявки индивидуального предпринимателя <.....> не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что сведения в отношении <.....> внесены в реестр недобросовестных поставщиков РНП.87050-17 от 03.04.2017 года. <.....> состоит в реестре недобросовестных поставщиков как учредитель юридического лица ООО «Олимп», а не как индивидуальный предприниматель. ИП <.....> и ООО «Олимп» - два разных хозяйствующих субъекта, каждый из которых осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск. При таких обстоятельствах, по мнению индивидуального предпринимателя <.....>, решение комиссии относительно несоответствия заявки ИП <.....>. требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе являются необоснованными и

незаконными.

Представитель СУ СК России по Брянской области <.....> по доводам, изложенным в жалобе, пояснил следующее: заказчиком в пункте 26 документации об электронном аукционе за № 0127100005917000084 установлено требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Включая указанное требование в документацию об электронном аукционе СУ СК России по Брянской области предусмотрело возможность исключения участия в закупке тех лиц, которые сами (либо при участии их учредителей) допускали существенные нарушения гражданского законодательства, законодательства РФ о контрактной системе и (или) условий конкретного контракта, заключенного по результатам проведения закупки.

При рассмотрении вторых частей заявок Комиссией установлено, что сведения в отношении <.....>, как учредителя и единоличного исполнительного органа ООО «Олимп» включены реестр недобросовестных поставщиков РНП.87050-17 от 03.04.2017 г. Таким образом, принято решение признать индивидуального предпринимателя <.....> не соответствующим требованиям документации об электронном аукционе.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующему выводу:

Единой комиссией по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области не нарушены требования ч.2 ст. 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей, ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям,

установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системы, поскольку Единой комиссией по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области обоснованно принято решение о признании заявки индивидуального предпринимателя <.....> не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в связи с тем, что сведения в отношении <.....> включены в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Заказчиком Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области во исполнение положения ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе в пунктах 12, 26 документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

До окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе подано четыре заявки участников закупки. По итогам проведения электронного аукциона минимальное предложение о цене контракта предложении участником закупки под № 5 индивидуальным предпринимателем <.....>, ИНН <.....>.

Частью 8 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в [части 1.1](#) (при наличии такого требования) настоящей статьи.

При этом, частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1](#), [частях 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную

информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Учитывая, что документация об электронном аукционе содержит требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, то Единая комиссия по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области при рассмотрении вторых частей заявок обязана была проверить соответствие участников закупки, подавших заявки и участвующих в процедуре аукциона требованиям ч.1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

[Статьей 104](#) Закона о контрактной системе установлен порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков. Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов ([ч. 2 ст. 104](#) Закона о контрактной системе).

В реестр недобросовестных поставщиков, согласно [ч. 3 статьи 104](#) Закона о контрактной системы, включается, в том числе, наименование и идентификационный номер налогоплательщика юридического лица, являющегося учредителем юридического лица, допустившего нарушение, фамилии, имена, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц, допустивших нарушение.

В силу статьи 3 Закона о контрактной системе участником закупки может выступать любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Индивидуальный предприниматель <.....> является самостоятельным хозяйствующим субъектом, предпринимательская деятельность которого осуществляется по волеизъявлению физического лица <.....>, которая одновременно является учредителем и лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа ООО «Олимп».

В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской

деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, индивидуальный предприниматель в соответствии с гражданским законодательством является физическим лицом, зарегистрированным в установленном порядке и осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Таким образом, учитывая, что участником закупки является индивидуальный предприниматель <.....>, ИНН <.....>, которая одновременно является учредителем и лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа ООО «Олимп», и сведения в отношении <.....>, ИНН 673111522545 содержатся в реестре недобросовестных поставщиков РНП.87050-17, то оснований для признания заявки индивидуального предпринимателя <.....> соответствующей требованиям документации об электронном аукционе за № 0127100005917000084 у единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области не имелось.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <.....> на действия единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на уборку помещений и прилегающей территории СУ СК России по Брянской области в четвертом квартале 2017 года за № 0127100005917000084 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>