

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе (далее по тексту – комиссия Кировского УФАС России):

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Управления,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КЗ,

Панкратовой В.Д. – специалиста 1 разряда отдела КЗ,

в присутствии:

Розсоханя П.Н. – представителя ЗАО «ЮНИС» по доверенности № 15 от 26.03.2014 г.,

Селезнева А.В. – представителя ЗАО «ЮНИС» по доверенности № 1 от 01.10.2013 г.,

рассмотрев жалобу ООО «Корпорация передовых автотехнологий»,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Корпорация передовых автотехнологий» (далее по тексту - Заявитель) на действия комиссии ЦЗО филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку и установку цифровых автомобильных устройств контроля режима труда и отдыха водителей (тахографов) для нужд филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове (далее по тексту – Организатор торгов).

Кировским УФАС России в адрес Заявителя, Организатора торгов направлено уведомление о рассмотрении жалобы. У организатора торгов запрошены протоколы, составленные в ходе проведения торгов, письменные пояснения по жалобе, копия положения о закупке, копия документации по открытому запросу предложений.

Рассмотрение жалобы назначено на 01.04.2014 г. на 13 час. 00 мин.

Организатор торгов представил запрошенные документы, а также письменные пояснения, из которых следует, что предложение Заявителя комиссия ЦЗО филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове отклонила в связи с отсутствием филиала, представительства участника в г. Киров, поскольку данное требование являлось обязательным в соответствии с документацией по открытому запросу предложений. Также в отзыве Организатор торгов указал, что вторым основанием для отклонения предложения являлся отрицательный опыт гарантийного обслуживания в 2013 г.,

поскольку Заявитель по ранее заключенному договору неоднократно систематически нарушал свои обязательства по гарантийному обслуживанию.

Заявитель, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил.

На заседании комиссии представители Организатора торгов поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях на жалобу.

Изучив представленные материалы по существу дела, заслушав пояснения сторон, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

18.02.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений (извещение № 31400901328) «Поставка и установка цифровых автомобильных устройств контроля режима труда и отдыха водителей (тахографов) для нужд филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове».

Дата и время окончания срока подачи предложений – 28.02.2014 г. 14:00. К установленному сроку окончания подачи предложений было подано только одно предложение Заявителем, в связи с чем на основании п. 9.20. Положения о закупках ЗАО «ЮНИС» открытый запрос предложений признан несостоявшимся.

Согласно протоколу № 73 рассмотрения предложений на запросе предложений (объявлении о покупке) № 341669 от 06.03.2014 г. комиссией ЦЗО филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове было принято решение об отказе в допуске к итоговой оценке предложения Заявителя вследствие отсутствия представительства в Кировской области, отрицательного опыта работы гарантийного обслуживания в 2013 году.

Согласно ч. 10 ст. 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки.

В соответствие с п. 4 Технического задания документации по открытому запросу предложений на право заключения договора на поставку и установку цифровых автомобильных устройств контроля режима труда и отдыха (тахографов) для нужд ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове обязательным требованием для участия в открытом запросе предложений является наличие филиала, представительства участника на территории г. Кирова.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в документации обязательного требования к участнику о наличии филиала, представительства на территории г. Кирова закупки не подтвердился. Более того, в соответствии с предоставленной Организатором торгов копией лицензии ЛСЗ № 0007809 рег. №456 от 21.08.2013 г. Заявитель имеет право осуществлять лицензируемую деятельность, на которую был объявлен открытый запрос предложений, только по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Вонсовского, д. 1 «А», следовательно, комиссия ЦЗО филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове законно отклонила предложение Заявителя в связи с отсутствием филиала, представительства участника в г. Киров.

Согласно п. 4.4. документации по открытому запросу предложений на право заключения договора на поставку и установку цифровых автомобильных устройств

контроля режима труда и отдыха (тахографов) для нужд ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове к участникам закупки предъявляются в том числе следующие требования, чтобы претендовать на победу в данной процедуре открытого запроса предложений и на право заключения договора: участник должен обладать необходимыми профессиональными знаниями и опытом, иметь ресурсные возможности (финансовыми, материально-техническими, производственными, трудовыми), управленческой компетентностью, опытом и репутацией.

Однако в документации не устанавливается, какими документами подтверждается наличие необходимых профессиональных знаний и опыта, наличие ресурсных возможностей (финансовыми, материально-техническими, производственными, трудовыми), управленческой компетентностью, опыта и репутации, а также что включают в себя данные понятия.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг не допускается ограничение допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Организатором торгов незаконно установлены требования о наличии необходимых профессиональных знаний и опыта, наличии ресурсных возможностей (финансовыми, материально-техническими, производственными, трудовыми), управленческой компетентностью, опыта и репутации, вследствие чего отклонение предложения Заявителя ввиду отрицательного опыта гарантийного обслуживания в 2013 году неправомерно.

В результате рассмотрения жалобы ООО «Корпорация передовых автотехнологий» по существу довод жалобы о незаконном отклонении предложения Заявителя в связи с отрицательным опытом гарантийного обслуживания в 2013 г. нашел свое подтверждение, так как Организатором торгов при составлении документации были допущены нарушения п. 4 ч. 1 ст.3 Закона о закупках, а именно установление неизмеряемых требований к участникам закупки.

Учитывая, что предложение Заявителя законно было отклонено в связи с отсутствием филиала, представительства на территории г. Кирова, учитывая признание открытого запроса предложений несостоявшимся, оснований для выдачи предписаний не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «Корпорация передовых автотехнологий» на действия комиссия ЦЗО филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку и установку цифровых автомобильных устройств контроля режима труда и отдыха водителей (тахографов) для нужд филиала ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове частично обоснованной, в связи с нарушением требований п. 4 ч. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц».

2. Филиалу ЗАО «ЮНИС» в г. Кирове предписание об устранении нарушений п. 4 ч. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не выдавать.