

РЕШЕНИЕ по делу № ЖС-78/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

09 июня 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 15.06.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, врио руководителя управления; членов Комиссии: <...> – и.о. начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта этого же отдела; в присутствии представителей сторон по доверенности: от заказчика – министерства здравоохранения Амурской области – <...>, <...>, представителей уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области – <...>, <...>., представителя победителя торгов ООО «Рубин» - <...>, разъяснив участникам рассмотрения жалобы права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 04.06.2012 жалобу ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку портативного переносного комплекса высокого класса для ультразвуковых исследований, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000312001076, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель в жалобе указал, что нарушения Закона о размещении заказов выразилось: в необоснованном отказе в допуске к участию в торгах ЗАО «РАМЭК-ВС», в отсутствии обоснования причин отклонения заявки и в не размещении полных текстов протоколов, составленных в ходе размещения заказа. При этом заявитель указывает, что в качестве комментария к причине отклонения им было получено сообщение от оператора электронного сайта следующего содержания: «Данная функция присутствует, в кардиопакете OPT-345-CARDIAC-PACK New (GSA discount) CARDIAC PACKAGE (CW B/D + ECG MODULE + CARDIAC S/W), который мы включаем в комплект поставки, поскольку аппарат 2012 года. В инструкции старых образцов она могла не фигурировать, но совершенно достоверно, что на текущий момент она является базовой, в подтверждение наших слов, мы предоставим (в понедельник) выдержку из инструкции нового образца, и письмо завода изготовителя, в котором будет указана ссылка на наличие данной опции».

По существу жалобы заявитель просит признать решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе незаконным, выдать предписание об устранении нарушений закона.

В целях истребования дополнительных документов от сторон, в заседании Комиссии антимонопольного органа объявлялся перерыв до 09.06.2012 до 9-30 часов местного времени. Заявителю жалобы уведомлением (исх. № 06-1894 от

07.06.2012) предложено представить в Амурское УФАС России сведения и документальные подтверждения: инструкцию к оборудованию, технический паспорт <...> распечатку с официального сайта производителя товара, письма производителя портативного переносного комплекса с указанием характеристик товара, из которых возможно установить, что предлагаемый в заявке на участие в торгах товар ЗАО «РАМЭК-ВС» соответствует всем параметрам, установленным в документации об аукционе, а также указать входит ли кардиопакет, на который ссылается заявитель в обоснование своих доводов в закупаемый комплекс, и в какой позиции заявки участника это отражено.

После перерыва, объявленного в заседании Комиссии, явка представителя заявителя не обеспечена, ходатайств от заявителя жалобы в Амурское УФАС России не поступало, требование антимонопольного органа о предоставлении письменных пояснений и документов по доводам жалобы, изложенное в уведомлении Амурского УФАС России (исх. № 06-1894 от 07.06.2012) не исполнено.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, пояснили, что участнику размещения заказа (регистрационный номер заявки 2673199) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов, а именно: в заявке участника указано наличие функции «Постоянноволновой доплер», в то время как в инструкции на предложенную модель УЗИ данная функция не предусмотрена.

Кроме того, по запросу заказчика, письмом компании ЗАО «МЕДИЭЙС» являющейся официальным дистрибьютором компании SAMSUNG MEDISON CO., LTD в письме от 08.06.2012 исх. № 311-М, подтверждено отсутствие технической функции «постоянно-волновой доплер» у ультразвукового цифрового диагностического сканера MySono U5 производства SAMSUNG MEDISON CO., LTD., предложенного заявителем жалобы. К указанному письму, приложено действующее руководство по эксплуатации с указанием технических характеристик сканера MySono U5.

Представитель ООО «Рубин» поддержал доводы заказчика и уполномоченного органа.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

24.04.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку портативного переносного комплекса высокого класса для ультразвуковых исследований, проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000312001076. Начальная максимальная цена контракта – 24 000 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 16.05.2012. Дата проведения аукциона – 25.05.2012. Контракт на момент рассмотрения жалобы заключен.

В соответствии с требованиями документации об аукционе к поставке запрошен товар с функцией «постоянно-волновой доплер».

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0123200000312001076 от 16.05.2012 для участия в аукционе поступило три заявки под номерами: 2670230, 2671525, 2679199. Все участники, подавшие заявки допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0123200000312001076 от 25.05.2012, аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о соответствии заявок №№ 2671525, 2670230 требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В связи с установлением недостоверности сведений, содержащихся в первой части заявки № 2673199, на основании ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия приняла решение отстранить данного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, так как в заявке участника указано наличие функции «постоянно-волновой доплер», однако в инструкции на предложенную модель УЗИ данная функция отсутствует.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя необоснованными в связи со следующим.

Согласно части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

В ходе документального анализа первой части заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме ЗАО «РАМЭК-ВС» (номер заявки 2673199) Комиссией Амурского УФАС России было установлено, что в заявке участник размещения заказа предлагает к поставке портативный переносной комплекс высокого класса для ультразвуковых исследований –ультразвуковой цифровой диагностический сканер MySono U5 с принадлежностями, производства «Медисон Ко, ЛТД», Республика Корея, MEDISON CO., LTD, 1003, DAECHI DONG, GANGNAM-GU, SEOUL 135-280, KOREA, 2012 года выпуска.

При этом руководством по эксплуатации цифрового диагностического сканера MySono U5, письмом от 08.06.2012 исх. № 311-М официального дистрибьютора компании SAMSUNG MEDISON CO., LTD ЗАО «МЕДИЭЙС», подтверждено отсутствие технической функции «постоянно-волновой доплер» у ультразвукового цифрового диагностического сканера MySono U5 производства SAMSUNG MEDISON CO., LTD., 2012 года выпуска.

Кроме того, компанией ЗАО «МЕДИЭЙС», являющейся официальным дистрибьютором компании SAMSUNG MEDISON CO., LTD в письме от 08.06.2012 исх. № 311-М сообщено, что «в первых версиях приборов, зарегистрированных в Российской Федерации, функция «постоянно-волновой доплер» устанавливалась. С появлением сканера MySono U6 компания SAMSUNG MEDISON CO., LTD отказалась от использования данной функции в сканере MySono U5 из-за необходимости различного позиционирования сканеров и существенного

технического преимущества сканера MySono U6 над сканером MySono U5. В настоящий момент функция «постоянно-волновой доплер» или «непрерывно-волновой доплер» в портативных сканерах производства SAMSUNG MEDISON CO., LTD. существует только в ультразвуковом цифровом диагностическом сканере MySono U6, что подтверждается регистрационным удостоверением от 10 мая 2012 г., сертификатом соответствия от 12 мая 2012 г., страницами 2-3, 2-4, 2-5 действующего руководства по эксплуатации. Кроме того, сообщаем, что объем жесткого диска ультразвукового цифрового диагностического сканера MySono U5 не соответствует требованиям, изложенным в аукционной документации, на поставку портативного УЗИ о 16.05.2012 г. и составляет 160 Гб вместо заявленных заказчиком - 250 Гб».

Таким образом, указанные в заявке ЗАО «РАМЭК-ВС» сведения о наличии в предлагаемом аппарате функции «постоянно-волновой доплер» не соответствуют действительности, то есть являются недостоверными.

Следовательно, аукционная комиссия уполномоченного органа обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме ЗАО «РАМЭК-ВС» по указанным в протоколе подведения итогов № 0123200000312001076 от 25.05.2012 основаниям.

Доводы заявителя об отсутствии обоснования причин отклонения заявки в протоколе и не размещении полных текстов протоколов, составленных в ходе размещения заказа не подтверждены материалами дела.

Рассмотрев жалобу ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>