

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении к административной ответственности

по делу № 12/04/7.32.3-480/2023

15 июня 2023 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, возбужденного в отношении члена комиссии по закупкам ГУКП РМЭ «Мостремстрой» <...> (<...>г.р., г. <...>, паспорт серии <...> № <...> выдан <...>, место регистрации: <...>), по факту нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в неправомерном отклонении заявки участника закупки при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку гидроизоляционного материала Техноластмост Б или эквивалент (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32312203479 от 17.03.2023), ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при участии <...> посредством видеоконференцсвязи,

УСТАНОВИЛ:

ГУКП РМЭ «Мостремстрой» проводился аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку гидроизоляционного материала Техноластмост Б или эквивалент (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32312203479 от 17.03.2023).

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно пункту 5.1 документации о проведении закупки комиссия в срок, не превышающий семи рабочих дней, следующих за днем окончания срока подачи заявок, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Из пункта 7.7 документации о проведении закупки следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе комиссия в отношении каждого участника аукциона, вторая часть заявки которого рассматривалась, принимает решение о соответствии такого участника и его заявки требованиям документации либо отклонении его заявки.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № ЗП3031609 от 27.03.2023, на участие в закупке подано 8 заявок, в том числе заявка ООО «МКН» (участник №6). По итогам рассмотрения заявок, заявка ООО «МКН» признана не соответствующей требованиям аукциона, в связи с не соответствием гидроизоляционного материала Эластоизол МП-5.0 ТУ 5774-004-17925162-2003 – битумно-полимерный рулонный наплавляемый гидроизоляционный материал, необходимый заказчику для выполнения работ по гидроизоляции мостовых конструкций.

Из пунктов 2, 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 4.3 документации о проведении закупки вторая часть заявки на участие в закупке должна содержать описание объекта закупки (подпункт «ж»).

Так, документацией о проведении открытого аукциона в электронной форме, размещенной в Единой информационной системе, заказчиком установлены

требования к предмету закупки (Приложение «Техническое задание»).

В пункте 1 Технического задания, установлено следующее:

- поставка Техноэластмоста Б или эквивалент в количестве 3040 м², указаны технические характеристики товара:

Наименование товара	Технические требования к товару	Ед. изм.	Показатель
---------------------	---------------------------------	----------	------------

Техноэластмост Б или эквивалент	ГОСТ 30547-97	-	Соответствие
	Длина ширина, м	м	Не более 8
	Ширина	м	Не более 1
	Толщина	мм	Не менее 5,0 Не более 5,2
	Масса вяжущего с наплавленной стороны,	кг/кв.м.	Не менее 2 кг/м ² Не более 2,5 кг/м ²

- материал рулонный гидроизоляционный наплаваемый битумно-полимерный Техноэластмост Б или эквивалент.

- материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 30547-97 или ТУ 5774-00417925162-2003 - битумно-полимерный рулонный наплаваемый гидроизоляционный материал. Предназначен для устройства гидроизоляции железобетонной плиты проезжей части мостовых сооружений.

Комиссией установлено, что в составе заявки Обществом к поставке был предложен следующий товар:

Наименование товара	Технические требования к товару	Ед. изм.	Показатель
---------------------	---------------------------------	----------	------------

Гидроизоляционный материал Эластоизол МП-5,0	ГОСТ 30547-97	-	Соответствие
	Длина ширина, м	м	8
	Ширина	м	1
	Толщина	мм	5,0

	Масса вяжущего с наплавленной стороны,	кг/кв.м.	2
--	--	----------	---

В соответствии с заявкой, материал соответствует требованиям ГОСТ 30547-97, ТУ 23.99.12-012-00287912-2022 (с изм. 1-11) – битумно-полимерный рулонный наплаваемый гидроизоляционный материал. Предназначен для устройства гидроизоляции железобетонной плиты проезжей части мостовых сооружений.

С учетом изложенного, заявка ООО «МКН» соответствовала требованиям документации о проведении закупки.

Согласно пояснениям Организатора торгов, ООО «МКН» в заявке на поставку наплаваемого битумно-полимерного материала «Эластоизол-МП-5.0» указал соответствие предлагаемого материала ТУ 23.99.12-012-00287912-2022, не указав обоснование параметров соответствия. Эксплуатационные характеристики предлагаемого к поставке битумно-полимерного материала «Эластоизол-МП-5.0» не представлены и не подтверждают выполнение нормативных требований к товару, изложенных в ТУ 5774-004-17925162-2003 и рабочих проектах на ремонт мостов.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя по указанному основанию было мотивировано Организатором торгов тем, что товар не соответствовал требованиям ТУ 5774-004-17925162-2003.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России не согласилась с действиями Организатора торгов, поскольку показатели товара, предложенные участником закупки, соответствовали потребности Организатора торгов.

Так, в техническом задании Организатором торгов указано «материал должен соответствовать требованиям ГОСТ 30547-97 или ТУ 5774-004-17925162-2003», участником же закупки предложен товар, соответствующий ГОСТ 30547-97 и ТУ 23.99.12-012-00287912-2022 (с изм. 1-11), что отвечает требованиям технического задания заказчика.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о неправомерности отклонения заявки ООО «МКН».

Учитывая вышеизложенное, действия Организатора торгов, неправомерно отклонившего заявку Заявителя на участие в закупке, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за предъявление **требований** к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с приказом ГУП РМЭ «Мостремстрой» № 292-к от 25.09.2013 <...> назначен на должность заместителя директора по экономике ГУП РМЭ «Мостремстрой».

На основании приказа директора ГУКП РМЭ «Мостремстрой» от 12.03.2021 № 82 «О внесении изменений в состав постоянно действующей комиссии по закупкам» утвержден состав комиссии по закупкам ГУКП РМЭ «Мостремстрой», <...> является членом комиссии.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № ЗП3031609 от 27.03.2023, <...>, являясь членом комиссии по закупкам, присутствовал на заседании комиссии и принял решение об отклонении заявки участника закупки под номером 6 (ООО «МКН»).

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются: протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № ЗП3031609 от 27.03.2023, заявка под номером 6, решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов по делу № 012/07/3-273/2023 и другие материалы дела.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

Кроме того, должностное лицо Марийского УФАС России не находит основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ по следующим обстоятельствам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия <...> повлекли неправомерный отказ в допуске к участию в закупке участнику закупки, что нарушает его права, а также принцип обеспечения конкуренции контрактной системы в сфере закупок.

Существенность нарушения заключается в незаконном принятии решения по результатам рассмотрения заявок, наличие нарушений прав и законных интересов участников закупки, заинтересованных в объективном, честном и справедливом исходе закупки.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде

административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Сведения о совершении <...> ранее административных правонарушений в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ принимается решение о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 23.83, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – члена комиссии по закупкам ГУКП РМЭ «Мостремстрой» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган либо в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела