

Решение № 03-10.1/324-2012

о признании жалобы необоснованной

12 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Новосибирскстройтехника» (далее – заявитель, Общество) на действия ФБУ «Обь-Иртышводпуть» (далее – заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку новых фронтальных погрузчиков Vulkar SSL 6700 или эквивалент (извещение № 0352100012712000235) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика: <...>(доверенность от 09.10.2012), <...> (доверенность от 09.11.2012);

в отсутствие представителя заявителя надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12417Э от 06.11.2012) на положения документации об открытом аукционе, а также на решение единой комиссии по отказу в допуске Общества к участию в аукционе.

Заявитель полагает, что в документации об открытом аукционе заказчик указал технические характеристики, соответствующие только одной марке фронтального погрузчика, что является нарушением требований части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа **до окончания срока подачи заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что в извещении о проведении открытого аукциона срок окончания подачи заявок был установлен 31.10.2012 в 12:00 час (по местному времени), то в силу вышеуказанной императивной нормы жалоба была принята Омским УФАС России к рассмотрению (исх. № 03-7004 от 07.11.2011) в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7005 от 07.11.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила, что 09.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный

сайт) опубликованы извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе.

25.10.2012 в адрес заказчика поступил запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе, из которого следует, что установленные заказчиком в Техническом задании характеристики погрузчика «соответствуют только одной марке фронтального погрузчика и не позволяют представить на открытый аукцион в электронной форме заявку на участие с эквивалентом другой марки».

В своем разъяснении заказчик дословно указал: «В предмете договора на поставку новых фронтальных погрузчиков *Bulcar SSL 6700* прописано слово - **эквивалент**, что предполагает поставку погрузчиков любой марки, но с техническими характеристиками, **близкими** к запрашиваемым нами в Главе VI. Технической части документации об открытом аукционе в электронной форме».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.11.2012 поступило девять заявок, участникам размещения заказа № 8 (заявитель) и № 9 отказано в допуске к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 настоящей статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из требований части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены в подпункте 1.1 пункта 3.2 Информационной карты открытого аукциона.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.11.2012, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе заявителю, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений о товаре, предлагаемого к поставке, требованиям Технического задания по позиции «номинальная грузоподъемность».

Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что по данному показателю в заявке Общества действительно указана характеристика (870 кг), в то время как Техническим заданием было установлено минимальное предъявляемое требование – 1000 кг.

Комиссия считает, что руководствуясь частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об аукционе (пункты 5.1.2, 5.1.4), единая комиссия приняла верное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе, соответственно, жалоба является необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия установила несоответствие заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации об открытом аукционе и необоснованный допуск к участию в аукционе следующих участников

размещения заказа (далее – УРЗ):

- УРЗ № 1 и №3 - Техническим заданием было установлено минимальное предъявляемое требование по позиции «мощность 80 л/с», в заявках – 64 л/с;

- УРЗ № 6 - Техническим заданием было установлено минимальное предъявляемое требование по позициям: «угол выгрузки» - 48гр, «номинальная грузоподъемность» - 1000 кг, «мощность» - 80 л/с, в заявке по указанным позициям указано соответственно: 43 гр, 950 кг, 75 л/с.

Кроме того, в Техническом задании заказчик установил требования к размерам погрузчика (единицы мм), не соответствующим реальным размерам погрузчиков, в том числе Bulkar SSL 6700, например, по позициям «общая высота «по кромке ковша» - 4,004 мм, «высота подъема «по шарниру ковша» - 3,102 мм, «высота по кабине оператора 2,013 мм, общая длина с ковшом – 3,383 мм, «общая длина без ковша» - 2,672 мм, «высота выгрузки» - 2,320 мм, «общая ширина по шинам» - 1,690 мм. При этом отдельные УРЗ скопировали габаритные размеры, указанные в Техническом задании.

Следует отметить, что указание в разъяснениях на возможность поставки погрузчиков любой марки, но с техническими характеристиками, **близкими** к запрашиваемым, также не соответствует нормам части 2 и 3 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку заказчиком не установлено, какие характеристики близки к запрашиваемым, а какие не могут считаться таковыми.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 3 статьи 34](#) Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если размещение заказов осуществляется в форме электронного аукциона, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2 настоящей статьи](#).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов»

документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с данными нормами в Технической части документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчик установил минимальные требования к техническим характеристикам погрузчика Bulkar SSL 6700, сопроводив словами «или эквивалент».

При этом в нарушение указанных норм, в Техническом задании требование о комплектации погрузчика двигателем Hyundai D4BB не сопровождается словами «или эквивалент».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Новосибирскстройтехника» на действия единой комиссии ФБУ «Обь-Иртышводпуть» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку новых фронтальных

погрузчиков Bulkar SSL 6700 или эквивалент (извещение № 0352100012712000235).

2. Признать в действиях ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии нарушение требований части 2 и 3 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/324-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

12 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Новосибирскстройтехника» на действия ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку новых фронтальных погрузчиков Bulkar SSL 6700 или эквивалент (извещение № 0352100012712000235),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии нарушение частей 2 и 3 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 12.11.2012 № 03-10.1/324-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.11.2012, и протокол подведения итогов от 09.11.2012, **аннулировать** открытый

аукцион в электронной форме на поставку вычислительной техники (извещение № 0352100012712000235).

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» отменить протокол аукциона от 06.11.2012, обеспечить ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии выполнения действий, указанных в пункте 1.

3. ФБУ «Обь-Иртышводпуть» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 27.11.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 29.11.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.