

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4083-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АКЦЕНТ-СТРОЙ» (далее – Заявитель, ООО АКЦЕНТ-СТРОЙ) на действия Государственного казённого учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад в Ленинском р-не ул. Хрусталева, 27», извещение № 0874200000117000037 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. критерии оценки, установленные в конкурсной документации, могут привести к сокращению количества участников закупки и не направлены на выявление лучших условий исполнения контракта,
2. описание объекта закупки не носит объективного характера, так как содержит указание о том, что работы выполняются «при необходимости», что не позволяет участникам закупки рассчитать предлагаемую стоимость контракта.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия

осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе, на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно [пункту 3](#) Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, в соответствии с требованиями [Правил](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В конкурсной документации, размещенной 14 октября 2017 года, установлены следующие критерии оценки:

Номер критерия оценки заявок	Наименование критерия оценки заявок	Значимость критерия, проценты
1	Цена контракта	60
2	Квалификация участника закупки	40

Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующим образом:

«... Для получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» количество баллов, присуждаемых i-й заявке по указанному критерию, умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

В соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки» предусмотрены следующие показатели, раскрывающие содержание критерия оценки и учитывающие особенности оценки по критерию:

Квалификация участника закупки, выраженная в опыте участника по успешному выполнению

работ сопоставимого характера и объема, по объему выполненных работ.

Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами.

Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами.

Сумма величин значимости показателей оценки по критерию «Квалификация участника закупки» равна 100%...

....

Присвоение баллов по показателям осуществляется на основании таблицы:

Наименование показателя		Количество баллов	Значимость показателя %
Квалификация участника закупки, выраженная в опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, по объему выполненных работ			
300 % от начальной (максимальной) цены контракта и более		100 баллов	50
200 % от начальной (максимальной) цены контракта и более, но менее 300% от начальной (максимальной) цены контракта		60 баллов	
100 % от начальной (максимальной) цены контракта и более, но менее 200% от начальной (максимальной) цены контракта		30 баллов	
50 % от начальной (максимальной) цены контракта и более, но менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта		15 баллов	
Менее 50 % от начальной (максимальной) цены контракта или не предоставление подтверждающих документов		0 баллов	
Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами			
Наличие штатных сотрудников с высшим инженерно-строительным образованием	10 и более сотрудников	100 баллов	30
	7 сотрудников и более, но менее 10-и сотрудников	60 баллов	
	4 сотрудников и более, но менее 7-и сотрудников	30 баллов	
	2 сотрудника и более, но менее 4-х сотрудников	15 баллов	
	Менее 2х сотрудников, отсутствие сотрудников или не предоставление подтверждающих документов	0 баллов	
Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами			
Компьютер – 15 шт. и более, Принтер – 3 шт. и более, Плоттер – 2 шт. и более		100 баллов	20
Компьютер – менее 15 шт., Принтер – 3 шт. и более, Плоттер – 2 шт. и более		60 баллов	
Компьютер – 15 шт. и более, Принтер – менее 3 шт., Плоттер – 2шт. и более		60 баллов	
Компьютер – 15 шт. и более, Принтер – 3 шт. и более, Плоттер – менее 2 шт.		60 баллов	
Компьютер – 15 шт. и более, Принтер – менее 3 шт.			

...».

Компьютер – 15 шт. и более, принтер – менее 3 шт., Плоттер – менее 2 шт.	25 баллов	
Компьютер – менее 15 шт., Принтер – 3 шт. и более, Плоттер – менее 2 шт.	25 баллов	
Компьютер – менее 15 шт., Принтер – менее 3 шт., Плоттер – 2 шт. и более	25 баллов	
Компьютер – менее 15 шт., Принтер – менее 3 шт., Плоттер – менее 2 шт.	0 баллов	

Подтверждением соответствующей квалификации участника закупки в части опыта выполнения аналогичных работ будут являться: «...

...выполненные проектные или проектно-изыскательские работы за период 2014-2016 гг.; работами сопоставимого объема будут являться выполненные проектно-изыскательские работы с ценой договора 5 000 000 (пять миллионов рублей) 00 копеек и более...».

Кроме того, изучением представленных документов и информации, содержащейся в ЕИС, Комиссией Управления установлено, что в первой редакции, размещенной заказчиком 29 сентября 2017 года (не действующая редакция), были установлены иные требования по показателю опыт выполнения аналогичных работ:

Наименование показателя	Количество баллов
80 % от начальной (максимальной) цены контракта и более	100 баллов
60 % от начальной (максимальной) цены контракта и более, но менее 80% от начальной (максимальной) цены контракта	60 баллов
30 % от начальной (максимальной) цены контракта и более, но менее 60% от начальной (максимальной) цены контракта	30 баллов
10 % от начальной (максимальной) цены контракта и более, но менее 30 % от начальной (максимальной) цены контракта	15 баллов
Менее 10 % от начальной (максимальной) цены контракта или не предоставление подтверждающих документов	0 баллов

При этом, работами сопоставимого объема были установлены выполненные проектно-изыскательские работы с ценой договора 500 000 (пятьсот тысяч рублей) 00 копеек и более.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что установленные значения показателей по опыту выполнения аналогичных работ в действующей редакции являются завышенными и не являются объективными.

По показателю «Квалификация участника закупки, выраженном в обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами», учитываются для начисления баллов только сотрудники участника закупки с высшим инженерно-строительным образованием; наличием опыта работы по специальности 10 лет и более.

Комиссия Управления считает, что установление требования, в рамках которого оценке подлежат специалисты, находящиеся исключительно в штате участника Конкурса, а также обладающие опытом работы по специальности 10 лет и более, могут привести к необоснованному сокращению количества участников закупки, кроме того, Заказчиком не разъяснено, какие именно специальности будут соответствовать инженерно-строительному образованию и будут учитываться при оценке, а также по какой именно специальности необходимо наличие опыта работы 10 лет и более.

В то же время по показателю «Квалификация участника закупки, выраженном в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами» Заказчиком установлены требования о предоставлении подтверждающих документов, в том числе, документов подтверждающих, приобретение основного средства (накладную и/или акт приема передачи), копий карточек учета основных средств (Форма ОС-6), копий «шильды» завода-изготовителя, расположенных на оборудовании (в случае, если компьютер является сборным – предоставляется фотография серийного номера материнской платы), содержащую серийный и/или заводской номер оборудования.

В случае предоставления не полного пакета документов в отношении единицы материально-технологического ресурса, не предоставления приложений к форме «Наличие материально-технических ресурсов» в отношении материально-технического ресурса, несоответствия информации, содержащейся в приложении к форме «Наличие материально-технических ресурсов» в отношении материально-технического ресурса, предоставляемым участникам документам, комиссия не засчитывает наличие такого материально-технического ресурса.

Комиссия Управления считает, что Заказчик не учел того, что законодательство Российской Федерации не обязывает все без исключения организации иметь карточки учета основных средств (Форма ОС-6), следовательно, участники закупки, у которых отсутствуют карточки учета основных средств (Форма ОС-6), не смогут получить баллы по указанному показателю.

Кроме того, требование о предоставлении копий «шильды» завода-изготовителя, расположенных на оборудовании (в случае, если компьютер является сборным – предоставляется фотография серийного номера материнской платы), содержащая серийный и/или заводской номер оборудования, является избыточным, изготовление таких фотографий требует трудовых затрат.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по критерию квалификация участника закупки объекта закупки нарушают, пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, довод Заявителя подтвержден.

2. В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта, в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также

требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучением технического задания конкурсной документации Комиссией Управления установлено, что в пункте 1.8 инженерные изыскания требования к выполняемым работам установлены следующим образом: «...

Выполнить инженерные изыскания:

- топографическую съемку в масштабе 1:500, согласовать с инженерными службами города в установленном порядке. Произвести регистрацию топографической съемки в Департаменте архитектуры и градостроительства;

- инженерно-геологических изыскания в соответствии с

СП 11-105-97, СП 47.13330.2012;

- инженерно-экологические;

- инженерно-геофизические;

**- инженерно-археологические (при необходимости);**

- обследование территории на предмет выявления взрывоопасных предметов;

- дендрологическое обследование;

**- ландшафтно-визуальный анализ (при необходимости);**

**- инженерно-гидрометеорологические изыскания (при необходимости);**

**- историко-культурную экспертизу (при необходимости)**

**Обследование зданий и сооружений провести в соответствии с требованиями ГОСТ 31937-2011, СП 13-102-2003 (при необходимости);**

Программы изысканий согласовать с Заказчиком.

...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком четко не определены работы, подлежащие выполнению в ходе исполнения контракта, кроме того техническое задание не содержит указания на то, кем будет определяться необходимость выполнения указанных работ.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что необходимость выполнения указанных работ будет определена по результатам проведенных исследований.

Вместе с тем, в техническом задании не установлено четких требований к этажности здания детского сада.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер и не позволяет сформулировать надлежащее предложение о цене контракта.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащее описание объекта закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АКЦЕНТ-СТРОЙ» на действия Государственного казённого учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад в Ленинском р-не ул. Хрусталева, 27», извещение № 0874200000117000037, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/4083-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

01 ноября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 9 9 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 27 октября 2017 года по делу № 08/4083-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «АКЦЕНТ-СТРОЙ»

(далее – Заявитель, ООО АКЦЕНТ-СТРОЙ») на действия Государственного казённого учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад в Ленинском р-не ул. Хрусталева, 27», извещение № 0874200000117000037 (далее – Конкурс),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению «Капитальное строительство»:
  1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0874200000117000037), в случае их составления;
  2. вернуть заявки участникам закупки, в случае вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (извещение № 0874200000117000037);
  3. внести изменения в конкурсную документацию (извещение № 0874200000117000037) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 27 октября 2017 года по делу № 08/4083-17;
  4. продлить срок подачи заявок на участие в Конкурсе (извещение № 0874200000117000037) в соответствии с Законом о контрактной системе;
  5. в срок до 15 ноября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.2 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.