

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3431/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Айти-Трейд» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 25.02.2020 № ПО/9339/20),

рассмотрев жалобу ООО «Айти-Трейд» (далее - Заявитель) на действия АО «Международный аэропорт «Внуково» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку радиостанций, их комплектующих и сопутствующих товаров (реестровый № 32008873437, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Документации, влекущем ограничение конкуренции и нарушение Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать

действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные в жалобе, не соответствуют нормам, на нарушение которых Заявитель ссылается в жалобе, а также противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель в жалобе ссылается на нарушение Заказчиком при проведении Закупки п. 2.1 Постановления № 925, ошибочно ссылаясь на применяемый пункт, поскольку он не относится к проводимой Закупке.

В п. 2.1 Постановления № 925 указано, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

При этом оспариваемая Закупка проводится в форме аукциона в электронной форме, к которому относится специальная норма, указанная в п. 3.1 Постановления № 925, в которой указано, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Учитывая очевидный и однозначный характер допущенной ошибки в жалобе на применяемый пункт Постановления № 925, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у Заказчика нарушений при проведении Закупки, указанных в жалобе Заявителя.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что в Документации «отсутствует пункт, который регламентирует невозможность применения Постановления Правительства РФ от 16 сентября 2016 № 925 в случае, если не подана ни одна заявка на участие, содержащая в составе предложение о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции. По мнению Заявителя, спорная трактовка недопустима, так как ведёт к прямому ограничению конкуренции и нарушению постановления правительства».

При этом указанный довод не соотносится с проводимой Закупкой, поскольку Документацией предусмотрена закупка иностранного оборудования, не включенного в соответствующий реестр, что Заявитель не оспаривает.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, корректных ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы.

В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был, учитывая также его неявку на заседание Комиссии.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Заявитель на заседании Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Айти-Трейд» (ИНН:7724431396, ОГРН:1187746202368) на действия АО «Международный аэропорт

«Внуково» (ИНН:7710404473, ОГРН:1027700024835) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2020 № ПО/9339/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.