

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Эквивалент» на действия государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области и аукционной комиссии государственного заказчика (Дело № 86-з)

31.03.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителей заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области: <...>; <...>;

в отсутствие уведомленных надлежащим образом представителей заявителя - ООО «Эквивалент»,

рассмотрев жалобу ООО «Эквивалент» на действия государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области и аукционной комиссии государственного заказчика в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения контракта на поставку катриджей для принтеров (реестровый номер <...>),

установила:

24.03.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Эквивалент» на действия государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области и аукционной комиссии государственного заказчика в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения контракта на поставку катриджей для принтеров (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие установления в документации об аукционе требования к поставке картриджей с ресурсом печати не соответствующем установленному ресурсу печати производителями соответствующей оргтехники, а также отклонения заявки по причине несоответствия требованиям документации об аукционе.

Представители заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области считают, что жалоба ООО «Эквивалент» необоснованна.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

05.03.2011 года государственным заказчиком — Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения контракта на поставку катриджей для принтеров (реестровый номер <...>).

В соответствии с ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно п.10 извещения о проведении аукциона в электронной форме заказчиком установлены следующие требования к техническим характеристикам поставляемых картриджей, а именно к ресурсу печати: «По позиции 1 — ресурс печати не менее 9000 стр. А4; по позиции 2 — ресурс печати не менее 2500 стр. А4 и не менее 1500 стр. А4; по позиции 3 — ресурс печати не менее 6500 стр. А4; по позиции 4 — ресурс печати не менее 4000 стр. А4; по позиции 5 — ресурс печати не менее 2500 стр. А4; по позиции 6 — ресурс печати не менее 450 стр. А4 и не менее 260 стр. А4; по позиции 7 — ресурс печати не менее 7500 стр. А4; по позиции 8 — ресурс печати не менее 8000 стр. А4».

В соответствии с ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.3 ст.41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом №4 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.03.2011г. участнику размещения заказа ООО «Эквивалент» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине предложения к поставке стандартных моделей картриджей, вместо требуемых с увеличенным ресурсом печати.

Изучив заявку участника размещения заказа ООО «Эквивалент», Комиссия установила ее несоответствие требованиям документации об аукционе, а именно в заявке предложен следующий ресурс печати картриджей: «По позиции 1 — ресурс печати 8000 стр. вместо требуемых не менее 9000 стр. А4; по позиции 2 — ресурс печати 2000 стр. вместо требуемых не менее 2500 стр. А4 и 1000 вместо требуемых не менее 1500 стр. А4; по позиции 3 — ресурс печати 6000 стр. вместо требуемых не менее 6500 стр. А4; по позиции 4 — ресурс печати 3500 стр. вместо требуемых не менее 4000 стр. А4; по позиции 5 — ресурс печати 2000 стр. вместо требуемых не менее 2500 стр. А4; по позиции 7 — ресурс печати 7000 стр. вместо требуемых не менее 7500 стр. А4».

Кроме того, Комиссией также установлено, что иными участниками размещения заказа под номерами 3,4,7 предложены к поставке картриджи полностью соответствующие требуемому ресурсу печати, установленному в документации об аукционе. Доказательств того, что требования документации об аукционе в части ресурса печати картриджей не соответствуют установленному ресурсу печати производителями соответствующей оргтехники, ООО «Эквивалент» представлено не было.

Таким образом, Комиссия нарушений в действиях государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области и аукционной комиссии государственного заказчика в части установления в документации об аукционе требования к поставке картриджей с указанным ресурсом печати, а также отклонения заявки по причине несоответствия требованиям документации об аукционе не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17, ст.60 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «Эквивалент» на действия государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской

Федерации по Воронежской области и аукционной комиссии государственного заказчика в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения контракта на поставку катриджей для принтеров (реестровый номер <...>) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 31.03.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 04.04.2011 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии