

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «31» октября 2023

В полном объеме решение изготовлено «03» ноября 2023 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи:

физического лица (далее — Заявитель), Садова А.А. (далее — Организатор торгов, Финансовый управляющий).

В отсутствие представителя ООО «Глория Сервис» (далее — Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №26919/23 от 23.10.2023) на действия Организатора торгов, Финансового управляющего – Садова А.А. при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://www.gloriaservice.ru/> №0001733 лот №2-4 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №12362442), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0001733 лот №2-4 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://www.gloriaservice.ru/> (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> №12362442 (далее — ЕФРСБ).

Предметами торгов являются:

Лот №2 Земельный участок, общей площадью 2260 +/- 11 кв. м, кадастровый номер 47:01:1211002:114, с расположенным на нем жилым домом, общей площадью 64.2 кв.м, кадастровый номер 47:01:1211002:161, находящийся по адресу: Российская Федерация, Ленинградская область, Выборгский муниципальный район, Советское городское поселение, п. Ландышевка, 2-й Морской проезд, д. 13.

Начальная цена: 11 430 000.00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной цены продажи лота на конкретном этапе торгов.

Лот №3 Автомобиль Honda PILOT, 2008 г.в., VIN 5FN9F48809B400730.

Начальная цена: 1 314 000.00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной цены продажи лота на конкретном этапе торгов.

Лот №4 Автомобиль Volkswagen Tiguan, 2011 г.в., VIN XW8ZZZ5NZBG109908.

Начальная цена: 1 125 000.00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной цены продажи лота на конкретном этапе торгов.

Дата начала первого интервала: 11.09.2023 00:00

Дата окончания последнего интервала: 03.11.2023 00:00

Заявитель обжалует неправомерные действия Организатора торгов в части организации и проведения торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов торгов, пояснений сторон, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Материалами дела установлено, что Заявитель не является участником указанных торгов.

В связи с тем, что Заявителем заявка на участие в торгах не подавалась, доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов не представлено.

Таким образом, Комиссия принимает решение о том, что Заявитель не является субъектом части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы физического лица