

РЕШЕНИЕ

11 января 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;
Фролова С.В.
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ - «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Журавлева О.А. (Доверенность № 535-12.1/4 от 11.01.2011г.); Морева В.Ю. (доверенность № 535-12.1/3 от 11.01.2011г.);

Заявителя – Второго В.С. (Доверенность №14 от 10.01.2011г.);

УСТАНОВИЛА:

27 декабря 2010 года в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «НПО «Мостовик» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – ОАО «Центр судоремонта «Звездочка», Единой (конкурсной) комиссии, созданной Заказчиком, при проведении открытого конкурса по выбору организации с правом заключить договор на поставку оборудования для ОАО «ЦС «Звездочка» в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы по лоту №1 (Извещение № 101112/015246/64).

30 декабря 2010 года данная жалоба по подведомственности была передана в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг.

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с не продлением срока подачи заявок на участие в конкурсе при внесении изменений в конкурсную документацию от 08.12.2010 по лоту №1.

Обжалуются действия Единой (конкурсной) комиссии по выставлению баллов по критерию «функциональные характеристики (обеспечение технических и технологических требований ТЗ)» по лоту №1.

Заявитель указал, что на официальном сайте размещено 2 итоговых протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе протокол №101112/015246/64/3 и протокол №8 от 15.12.2010 с различными результатами по победителю конкурса по лоту №1.

Обжалуются действия Заказчика в связи с не поступлением от Заказчика в адрес Заявителя официальных разъяснений на запрос №2 от 22.12.2010 в адрес Заказчика .

Заказчик - ОАО «Центр судоремонта «Звездочка» (далее - Заказчик) не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражении №535-23.3/1 от 11.01.2011.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «НПО «Мостовик» с учетом следующего. Внеплановая проверка на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» размещенного заказа по лоту №1 была проведена при рассмотрении жалобы ЗАО «Авто-экспресс» (дело №164ФЗ-10).

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено Извещение №101112/015246/64 о проведении открытого конкурса по выбору организации с правом заключить договор на поставку оборудования для ОАО «ЦС «Звездочка» в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы (3 лота) (далее – Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта по лоту №1 – 91 110 000,00 рублей.

Конкурсная документация на проведение открытого конкурса по выбору организации с правом заключить договор на поставку оборудования для ОАО «ЦС «Звездочка» в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы (3 лота) утверждена главным инженером ОАО «ЦС «Звездочка» О.А. Фроловым (далее – Конкурсная документация).

Согласно Протоколу № 8 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13.12.2010г. до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в конкурсе по лоту №1 было представлено 15 заявок, в том числе от участника размещения заказа ООО «НПО «Мостовик».

В соответствии с пунктом 8.1 Протокола № 8 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 15.12.2010г. Единая (конкурсная) комиссия приняла решение признать победителем Конкурса по лоту №1 ОАО «ЦПКП «Оборонпромкомплекс».

1. Разъяснение положений конкурсной документации и внесение в нее изменений осуществляется в соответствии со статьей 24 ФЗ «О размещении заказов».

В силу части 1 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Частью 2 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Согласно части 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и

размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Как установлено материалами дела 08.12.2010 Заказчиком внесены уточнения в Конкурсную документацию в Раздел III Технического задания, Лот № 1, пункт 3. Механизм подъема без продления срока подачи заявок на участие в конкурсе в соответствии с частью 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов».

| До уточнений | После уточнений |
|---|---|
| «Основной подъем - канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 50 тонн типа ASF 7080-256/1 L3 или эквивалент с режимом работы 2М, с режимом работы привода 2М, ...» | «Основной подъем - канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 50 тонн типа ASF 7080-256/1 L3 или эквивалент с режимом работы 2М (в стандарте FEM), с режимом работы привода 2М (в стандарте FEM), ...» |
| Вспомогательный подъем – канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 10 тонн типа SHFR 6025-40 4/1 L3 или эквивалент с режимом работы 4М, с режимом работы привода 2М, ...» | Вспомогательный подъем – канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 10 тонн типа SHFR 6025-40 4/1 L3 или эквивалент с режимом работы 4М (в стандарте FEM), с режимом работы привода 2М (в стандарте FEM), ...» |

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что Механизм подъема изначально был предусмотрен с режимом работы в стандарте FEM.

Заказчиком представлен в заседание комиссии Архангельского УФАС России запрос участника размещения заказа ЗАО «НПК Эллирон» №3508 от 08.12.2010г о разъяснении положений Конкурсной документации по лоту №1.

Материалами дела установлено, что уточнения в Конкурсную документацию по лоту №1 оформлены на официальном сайте как разъяснение положений конкурсной документации и не являются изменением в Конкурсную документацию по лоту №1.

Статьей 24 ФЗ «О размещении заказов» не установлена обязанность заказчика продлевать срок подачи заявок на участие в конкурсе при размещении разъяснений положений Конкурсной документации.

Следовательно, нарушений ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика в части не продления срока подачи заявок на участие в конкурсе при размещении разъяснений положений Конкурсной документации по лоту №1 не выявлено.

2. Заявитель также обжалует результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «функциональные характеристики (обеспечение технических и технологических требований ТЗ)» по лоту №1.

Критерий «функциональные характеристики (обеспечение технических и технологических требований ТЗ)» установлен в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов».

Согласно части 3.2 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов» рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки заявок на участие в конкурсе, указанному в пункте 1 части 4 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России в соответствии с частью 3.2 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов» не проводит рассмотрение жалобы Заявителя в части обжалования результатов оценки заявок на участие в конкурсе.

3. Требования к проведению процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе установлены в статье 28 ФЗ «О размещении заказов».

Материалами дела установлено, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены два варианта протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а именно: Протокол № 101112/015246/64/3 от 15.12.2010, размещенный в разделе «Протоколы» и Протокол №8 от 15.12.2010, размещенный в разделе «Документы».

Протокол № 101112/015246/64/3 формируется сайтом www.zakupki.gov.ru в автоматическом режиме при внесении информации о размещении заказа по процедуре оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Протокол № 8 – это прикреплённая электронная версия (в формате Microsoft Word) оригинала протокола, который оформлен по результатам проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, и подписан всеми присутствующими членами Единой комиссии и Заказчиком.

Материалами дела установлено, что указанные протоколы № 101112/015246/64/3 и №8 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе содержат различные данные о победителе по лотам конкурса. Например по лоту №1, в протоколе № 101112/015246/64/3 победителем признано ООО «НПО «Мостовик», а в протоколе №8 - ОАО «ЦПКП «Оборонпромкомплекс».

При этом, Заказчиком 17.12.2010 на официальном сайте были размещены «пооянения к печатной форме протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», в которых сообщалось о технической ошибке в протоколе № 101112/015246/64/3 по расстановке рейтинга заявок на участие в конкурсе участников размещения заказа.

В связи с чем, правильным протоколом считается Протокол № 8 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 15.12.2010г.

Указанное несоответствие расценивается комиссией Архангельского УФАС России как техническая ошибка.

Как установлено материалами дела, протокол № 8 составлен и оформлен в соответствии с требованиями статьи 28 ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, нарушений ФЗ «О размещении заказов» в действиях Единой (конкурсной) комиссии в данной части не выявлено.

4. На основании части 13 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» любой участник конкурса после размещения протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе вправе направить заказчику, в уполномоченный орган в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, запрос о разъяснении результатов конкурса. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня поступления такого запроса обязаны представить участнику конкурса в письменной форме или в форме электронного документа соответствующие разъяснения.

Как установлено материалами дела, 20.12.2010 в адрес Заказчика поступил запрос от ООО «НПО «Мостовик» (письмо № 350/103-кз-сз от 17.12.2010) с просьбой дать разъяснения по поводу результатов проведенного конкурса, в связи с размещением двух протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с различными данными по победителю по лоту №2 и выставлением в процессе оценки заявок на участие в конкурсе предложению общества наименьшей оценки.

Следовательно, Заказчик обязан представить участнику конкурса соответствующие разъяснения до 22.12.2010 включительно.

Заказчиком по вышеуказанному запросу письмом от 21.12.2010 №523-23.3/464Ф даны подробные разъяснения.

23.12.2010 в адрес Заказчика поступил запрос от ООО «НПО «Мостовик» (письмо № 356/78-кз-сз от 22.12.2010) с просьбой пояснить результаты низкой оценки расстановки баллов функциональных характеристик, предложенных ООО «НПО «Мостовик» в заявке на участие в конкурсе.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что второй запрос от ООО «НПО «Мостовик» оставлен без ответа поскольку, по данному вопросу Заказчиком уже были даны исчерпывающие разъяснения в письме от 21.12.2010 №523-23.3/464Ф.

При таких обстоятельствах, нарушений части 13 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика не выявлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПО «Мостовик» необоснованной. Рассмотрение жалобы в части обжалования действий Единой (конкурсной) комиссии в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «функциональные характеристики (обеспечение технических и технологических требований ТЗ» по лоту №1 не проводилось.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.