

РЕШЕНИЕ

«09» октября 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя
комиссии:

Стельмах С.В. - заместитель руководителя
Управления;

Членов Комиссии:

Вагас М.А. - старшего государственного
инспектора отдела
государственного и муниципального
заказа;

Егоровой М.А. - ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и
муниципального заказа;

Романовой К.Е. - ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и
муниципального заказа;

при участии представителей:

- заказчика - Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» Гурьевского муниципального района (далее по тексту – МБУЗ «ЦРБ» Гурьевского муниципального района) – <...> (по доверенности);

- уполномоченного органа – администрации Гурьевского муниципального района – <...>, <...>;

- заявителя – ООО «Сиббазисстрой» – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности).

рассмотрев дело № 361/З-2013, возбужденное по признакам нарушения заказчиком МБУЗ «ЦРБ» Гурьевского муниципального района и уполномоченным органом администрации Гурьевского муниципального района законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

установила:

03.10.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» Гурьевского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300008113000104 Капитальный ремонт детской поликлиники по адресу: Кемеровская область, г.Гурьевск, ул. Ленина, 83.

По мнению заявителя, аукционная документация составлена с нарушением требований законодательства о размещении заказов, а именно:

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что заказчиком не представлена проектная документация в составе аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме, полагая, что не размещение проектной документации влечет за собой невозможность сделать конкурентное ценовое предложение.

Заявитель указывает, что согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее – лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, **обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности** в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Согласно ч.6 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, **обязано осуществлять** строительство, реконструкцию, **капитальный ремонт** объекта капитального строительства **в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика** (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), **проектной документацией**, требованиями градостроительного плана земельного

участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно ст.1 Градостроительного кодекса РФ к объектам капитального строительства относятся здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Из вышеизложенного следует, что объект **капитального ремонта** относится к объектам капитального строительства, производство работ на котором может **выполняться только на основании проектной документации.**

Вместе с тем, заказчиком не представлена проектная документация в составе аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме № 0139300008113000104.

Таким образом, заявитель жалобы полагает, что неразмещение проектной документации влечет за собой невозможность сделать конкурентное ценовое предложение.

2. Заявитель указывает на противоречие сведений о сроках выполнения работ, а именно:

Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме **срок поставки товара, выполнение работ, оказание услуг установлен 25.08.2014г., п.8 Технического задания аукционной документации установлен срок 25.12.2013г.,** что нарушает по мнению Заявителя ч.6 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Заявитель указывает, что в нарушение п.3 ч.4 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме не содержит сведений о номерах контактных телефонов заказчика.

4. Заявитель в поданной жалобе отмечает, что в опубликованной сметной документации, в локальной смете на электроснабжение, в п.139 не указана работа которую необходимо выполнить.

5. Заявитель жалуется на невозможность сделать ценовое предложение, так как в разделе вентиляция не указаны характеристики оборудования.

6. Заявитель указывает на то, что в разделе ОПС в расчете договорной цены применены разные коэффициенты пересчета в текущие цены для з/п основных рабочих и з/п механизаторов.

Представителем заказчика представлено письменное возражение на жалобу (имеется в материалах дела).

При рассмотрении жалобы по существу, заявителем в комиссию Кемеровским УФАС России было представлено дополнение к жалобе, а именно:

1. В п.8.1.1. проекта договора Заказчик указывает, что Подрядчик организует строительную площадку в соответствии с требованиями ПОС, однако указанный документ в составе аукционной документации не предоставляет.

2. Заявитель в дополнениях к поданной жалобе отмечает, что п. 10 Аукционной документации имеет двусмысленную формулировку так как, невозможно достоверно определить срок возврата Заказчиком денежных средств внесенных Подрядчиком в виде обеспечения исполнения контракта, что является нарушением п. 11 ч. 3 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно:

· «...Срок действия банковской гарантии должен оканчиваться не ранее подписания Сторонами Акта сдачи-приемки товаров, работ, услуг или Акта устранения недостатков..»;

· «...Срок действия банковского вклада должен оканчиваться не ранее подписания Сторонами Акта сдачи-приемки товаров, работ, услуг или Акта устранения недостатков»;

· «...Срок окончания действия представленного Подрядчиком обеспечения исполнения договора в виде безотзывной банковской гарантии или залога денежных средств должен быть указан в виде конкретной даты и не должен быть установлен ранее истечения даты прекращения гарантийных обязательств...».

Более того в проекте контракта информация по обеспечению контракта и сроку возврата денежных средств отсутствует.

3. Заказчик произвел обоснование начальной (максимальной) цены контракта не в соответствии с положениями ст. 19.1 ФЗ №94-ФЗ, что является нарушением п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ.

Заявитель указывает, что при анализе аукционной документации установлено, что в качестве обоснования цены по нескольким позициям в локальной смете содержится ссылка на цены, полученные из прайс-листов поставщиков, при этом отсутствуют сведения, позволяющие идентифицировать источник получения информации о ценах, таких как:

- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № 4 (Детская поликлиника - ВК) - пп.8-14, 24,52;

- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № 7 (Детская поликлиника - ОПС) - пп. 2,4,6,7,9,

12,15,16, 18,20-22 и пр.;

- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА №5 (Детская поликлиника - вентиляция) - пп. 2,4,6, 8,10, 13,14,16,17,19-25,28-32,43,45,47,49 (почти вся);

- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № 1 (Детская поликлиника - электрика) - почти вся смета из расценок прайса;

- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № 6 (Детская поликлиника - общестроительные) - пп. 16,125,129,135,136,137,142.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представитель Заказчика с нижеследующими доводами Заявителя согласился полностью. Указанные нарушения готов устранить путем внесения изменений в аукционную документацию, а именно:

1.Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме срок поставки товара, выполнение работ, оказание услуг установлен 25.08.2014г., а п.8 Технического задания аукционной документации установлен срок 25.12.2013г.:

2. В опубликованной сметной документации, в локальной смете на электроснабжение, в п.139 не указана работа которую необходимо выполнить;

3. В п.8.1.1. проекта договора Заказчик указывает, что Подрядчик организует строительную площадку в соответствии с требованиями ПОС, однако указанный документ в составе аукционной документации не предоставляет;

4. Пункт 10 Аукционной документации имеет двусмысленную формулировку так как, невозможно достоверно определить срок возврата Заказчиком денежных средств внесенных Подрядчиком в виде обеспечения исполнения контракта, что является нарушением п. 11 ч. 3 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно:

· «...Срок действия банковской гарантии должен оканчиваться не ранее подписания Сторонами Акта сдачи-приемки товаров, работ, услуг или Акта устранения недостатков.»;

· «...Срок действия банковского вклада должен оканчиваться не ранее подписания Сторонами Акта сдачи-приемки товаров, работ, услуг или Акта устранения недостатков»;

· «...Срок окончания действия представленного Подрядчиком обеспечения исполнения договора в виде безотзывной банковской гарантии или залога денежных средств должен быть указан в виде конкретной даты и не должен быть установлен ранее истечения даты прекращения гарантийных обязательств...».

Более того в проекте контракта информация по обеспечению контракта и сроку возврата денежных средств отсутствует;

При рассмотрении дела Кемеровским УФАС России установлено:

17.09.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация открытого аукциона в электронной форме № 0139300008113000104 Капитальный ремонт детской поликлиники по адресу: Кемеровская область, г.Гурьевск, ул. Ленина, 83.

В соответствии с извещением о проведении аукциона в электронной форме и аукционной документацией:

1) начальная (максимальная) цена контракта – 17 291 552,00 (семнадцать

миллионов двести девяносто одна тысяча пятьсот пятьдесят два) рубля 00 копеек;

2) дата проведения Аукциона - 10.10.2013г.

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 0139300008113000104 комиссия Кемеровского УФАС России установила:

1. В соответствии с условиями проекта договора (п. 1.1):

1.1 Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется на свой страх и риск из собственных материалов и своими силами выполнить работы по капитальному ремонту детской поликлиники по адресу: Кемеровская область, г. Гурьевск, ул. Ленина, 83, далее «Объект», **в соответствии с технической документацией, локальными сметами (приложение №2) и условиями настоящего договора**, а Заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные надлежащим образом в соответствии с условиями настоящего договора.

Таким образом, в проекте договора прилагаемого к аукционной документации ссылка на **проектную документацию** отсутствует. Документация об открытом аукционе в электронной форме также не содержит требования о том, чтобы работы были выполнены в соответствии с проектной документацией.

Из пояснений Заказчика следует, что проектная документация у Заказчика отсутствует.

Доказательств, подтверждающих, каким нормам ФЗ № 94-ФЗ не соответствует обжалуемый довод, представителями Заявителя не представлено, в связи с чем комиссия Кемеровского УФАС России не находит оснований данный довод подателя жалобы, считать обоснованным.

2. В соответствии с требованиями ч.6 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Следовательно, Заказчиком при указании в тексте извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме **срока поставки товара, выполнения работ, оказания услуг 25.08.2014г., а в Техническом задании (п.8) срока 25.12.2013г.,** нарушены положения вышеуказанной правовой нормы.

3. В соответствии с п. 3 ч.4. ст. 41.5 ФЗ № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются наименование, место нахождения,

почтовый адрес, адрес электронной почты, **номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации.**

В комиссию Кемеровского УФАС России представителем Заказчика был представлен документ в виде скриншота, из которого следует, что контактная информация о Заказчике, в том числе номера его контактных телефонов, на сайте имеется (найдена по ссылке: Общая информация- Заказчик- Регистрационные данные организации).

Таким образом, довод Заявителя о нарушении п.3 ч.4 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ является необоснованным, поскольку документ в виде скриншота, представленный в Заседание комиссии, соответствует установленным Законом требованиям.

4. При проведении анализа локальной сметы №1 «Электрика» установлено, что в п.139 не указан вид работы.

В соответствии с ч.2 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ **документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.** В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования вышеуказанной правовой нормы.

5. В соответствии с [частью 2 статьи 34](#) ФЗ № 94-ФЗ **документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Комиссии Кемеровского УФАС России установлено, что в локальной смете №5 «Вентиляция» указаны наименование требуемого для заказчика оборудования и его характеристики, а именно:

- Вентилятор в шумоизолирующем корпусе, шт.;
- Установка вставок гибких к радиальным вентиляторам, 1 м2;
- Привод воздушной заслонки GMA 321.1E, шт.;
- Защитный кожух к регулятору оборотов , шт.;
- Установка решеток вентиляционных, 1 решетка;
- Дроссель-клапаны ДКп из тонколистовой оцинкованной и сортовой стали прямоугольные, шт.;
- Установка щита управления ЩУ 7-4-60, 1 шт.;
- Щит управления ЩУ 7-4-60, шт. и т.д.

Наличие указанных характеристик оборудования в смете Заявителем не отрицалось.

Таким образом, довод подателя жалобы о невозможности сделать ценовое предложение, так как в разделе вентиляция не указаны характеристики оборудования, подлежит отклонению комиссией Кемеровского УФАС России как необоснованный.

6. Доказательств, подтверждающих, каким нормам ФЗ № 94-ФЗ не соответствует то, что в разделе ОПС в расчете договорной цены применены разные коэффициенты пересчета в текущие цены для з/п основных рабочих и з/п механизаторов, представителями Заявителя не представлено, в связи с чем комиссия Кемеровского УФАС России не находит оснований данный довод подателя жалобы считать обоснованным.

7. Согласно [ч. 2, 3 ст. 19.1](#) ФЗ № 94-ФЗ в документации об аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные Заказчиком, информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

Размещение на официальном сайте аукционной документации, в которой указываются обоснование максимальной цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона информация, признается добросовестным исполнением требований [ст. 19.1](#) Закона.

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2012 года. № ИА/4177» о применение положений ФЗ № 94-ФЗ, **если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.** При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе

не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представитель заказчика пояснил, что начальная (максимальная) цена была определена в результате мониторинга цен потенциальных участников путем запроса ценовых предложений, что соответствует ч. 2 ст. 19.1 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссией Кемеровское УФАС России установлено, что к Документации об аукционе в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком приведены локальные сметы, где содержится ссылка на цены, полученные из прайс-листов поставщиков, без указания на реквизиты полученных от поставщиков ответов либо соответствующих сайтов в сети Интернет.

Таким образом, при изучении представленных в Кемеровское УФАС России документов открытого аукциона в электронной форме № 0139300008113000104 **установлены нарушения ч. 2 ст. 19.1 ФЗ № 94-ФЗ.**

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» Гурьевского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300008113000104 Капитальный ремонт детской поликлиники по адресу: Кемеровская область, г.Гурьевск, ул. Ленина, 83 **частично обоснованной** (в части:

- противоречий, отраженных в аукционной документации и извещении по срокам выполнения работ;
- неуказания в локальной смете на электроснабжение (п.139) работ, необходимых для выполнения;
- отсутствия ПОС в составе аукционной документации;
- наличия противоречий в п. 10 Аукционной документации;
- неверного обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать заказчика Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Центральная районная больница» Гурьевского муниципального района нарушившим ч. 6 ст. 34; п.11 ч.3 ст.41.6; ч.2 ст.19.1

Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов;

4. Передать материалы дела № 361/3-2013 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частями 4.2. статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Вагас М.А.

Романова К.Е.

Егорова М.А.