

РЕШЕНИЕ

по делу № 280-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройоборонкомплект» № 116 от 07.06.2016 (вх. № 2720 от 07.06.2016) на действия Заказчика МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок», при проведении электронного аукциона на выполнение работ по утеплению фасада в МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» (извещение № [0159300034816000128](#) от 31.05.2016), и проведя внеплановую проверку предоставленных документов,

установила:

МБДОУ «Детский сад №3 «Светлячок» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по утеплению фасада в МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» (извещение № [0159300034816000128](#) от 31.05.2016) (далее – электронный аукцион).

31 мая 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и проект контракта размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 603 815,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило Администрация МО – Рыбновский муниципальный район (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Заказчиком, в нарушении пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), установлены некорректные сроки выполнения работ, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, тем самым поддержав доводы, изложенные в жалобе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы, услуги, о

порядке и сроках осуществления Заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема, требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно пункта 14 раздела 6 «Информационная карта» документации об электронном аукционе установлены сроки выполнения работ, а именно «В течение 5 (пяти) календарных дней с даты заключения контракта».

Аналогичные сроки выполнения работ установлены и в пункте 3.1 раздела 3 Проекта контракта. Также в разделе 5 Проекта контракта подробно описан порядок сдачи и приемки работ.

Заказчиком были представлены в Комиссию подробные расчеты сроков выполнения работ при 3-х сменной организации труда, при 2-х сменной организации труда и при 8-часовом рабочем дне, из которых видно, что в пять дней можно выполнить работы, указанные в документации об электронном аукционе и проекте контракта.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Заявитель подтвердил, что технологически за пять дней можно сделать работы, предусмотренные в проекте контракта и локальной смете.

Таким образом, в доводах Заявителя не приведено ни одного нормативного документа, который подтверждает, что невозможно выполнить работы, предусмотренные документацией об электронном аукционе в установленные Заказчиком сроки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила иных нарушений закона со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «Стройоборонкомплект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.