

Решение № 05-04.1/6-14

о признании жалобы обоснованной в части

29 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

А.В. Ланбиной – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЭРС» (далее - Заявитель, ООО «СЭРС») на действия общества с ограниченной ответственностью «УК Жилищник» (далее - ООО «УК Жилищник», Заказчик, Организатор торгов, Ответчик), конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: Омская область, Таврический район, д. Копейкино, ул. Степная, д. 1 (лот № 1) (далее - конкурсная комиссия; конкурс),

в присутствии представителей Заявителя:

<...> (протокол № 6 общего собрания участников ООО «СЭРС» от 24.08.2010, личность удостоверена паспортом),

<...> (генеральная доверенность от 07.08.2013 № 4, личность удостоверена паспортом);

представителей Ответчика:

<...> (доверенность от 29.01.2014 без номера, личность удостоверена паспортом),

<...> (доверенность от 20.01.2014 без номера, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 21.01.2014 № 442), который считает, что при проведении конкурса конкурсной комиссией нарушен пункт 9 Порядка привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 08.07.2011 № 35-п (далее также Порядок, утвержденный приказом № 35-п), а именно:

- заявки участников конкурса не были рассмотрены на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: Омская область, Таврический район, д. Копейкино, ул. Степная, д. 1 (лот № 1), утвержденной председателем ООО «УК Жилищник» (далее - конкурсная документация);

- документы, приложенные к заявкам на участие в конкурсе, не оглашались на заседании конкурсной комиссии;

- решение о допуске/отказе в допуске к конкурсу участников, подавших заявки, не было принято.

По мнению ООО «СЭРС», отраженное в протоколе № 1 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 25.12.2013 (далее - протокол от 25.12.2013 № 1) решение конкурсной комиссии о допуске/отказе в допуске к конкурсу участников, подавших заявки, является неправомерным.

Так, по информации Заявителя, в заявке общества с ограниченной ответственностью «Новострой Проект» (далее - ООО «Новострой Проект») не был указан конкретный срок выполнения работ, как того требовала конкурсная документация. К заявке ООО «Новострой Проект» не были приложены: копии документов, подтверждающих опыт работы подрядчика на объектах-аналогах; справка из УФССП России по Омской области об отсутствии исполнительных производств в отношении участника конкурса (прилагалась справка, выданная межрайонным отделом судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области). Также ООО «Новострой Проект» представило недостоверную информацию о наличии квалифицированного инженерного персонала со стажем работы в компании более двух лет в количестве 5 человек. При этом ООО «Новострой Проект» стало единственной организацией, допущенной к участию в конкурсе. Его заявка на участие в конкурсе была признана конкурсной комиссией соответствующей требованиям конкурсной

документации в полном объеме.

В то же время, как считает Заявитель, ООО «СЭРС», заявка которого на участие в конкурсе соответствовала всем требованиям конкурсной документации, в том числе содержала справку из УФССП России по Омской области, не было допущено конкурсной комиссией к участию в конкурсе в нарушение требований конкурсной документации и Порядка, утвержденного приказом № 35-п.

На заседании Комиссии 29.01.2014 представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 21.01.2014 № 05-330) Организатором торгов представлены:

- копия конкурсной документации по лоту № 1, утвержденной председателем ООО «УК Жилищник» 13.12.2013;

- оригиналы и копии заявок ООО «СЭРС», ООО «Новострой Проект», общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Вектор» (далее - ООО «ПСК «Вектор»), общества с ограниченной ответственностью «Сибстройрембыт» (далее - ООО «Сибстройрембыт») на участие в конкурсе;

- копия протокола от 25.12.2013 № 1;

- публикация протокола от 25.12.2013 № 1 в газете «Таврические новости» от 10.01.2014 № 1а (10184);

- копия договора № 1 от 30.12.2013 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, заключенного с ООО «Новострой Проект» по результатам конкурса (далее - договор подряда от 30.12.2013 № 1).

Из представленных материалов и информации, размещенной на сайтах www.tavrich.omskportal.ru, www.fondgkh.ru в сети «Интернет», следует, что 25.12.2013 конкурсной комиссией проведена процедура вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В протоколе от 25.12.2013 № 1 зафиксировано, что на участие в конкурсе поданы четыре заявки: ООО «СЭРС», ООО «Новострой Проект», ООО «ПСК «Вектор», ООО «Сибстройрембыт».

Указанные заявки рассмотрены конкурсной комиссией, в протоколе от 25.12.2013 № 1 указано следующее:

- заявка ООО «Новострой Проект» признана соответствующей требованиям конкурсной документации, ООО «Новострой Проект» допущено к участию в конкурсе;

- в заявке ООО «СЭРС» отсутствуют документы, предусмотренные подпунктом 3.1.13 пункта 3.1 конкурсной документации (не приложена справка из УФССП России по Омской области об отсутствии исполнительных производств в отношении участника конкурса), ООО «СЭРС» не допущено к участию в конкурсе;

- в заявке ООО «Сибстройрембыт» отсутствуют документы, предусмотренные подпунктами 3.1.3-3.1.11, 3.1.13-3.1.14 пункта 3.1 конкурсной документации, ООО «Сибстройрембыт» не допущено к участию в конкурсе;

- в заявке ООО «ПСК «Вектор» отсутствуют документы, предусмотренные подпунктом 3.1.3 пункта 3.1 конкурсной документации (не приложены копии актов выполненных работ, что фактически должно подтверждать опыт работы подрядчика на объектах-аналогах), ООО «ПСК «Вектор» не допущено к участию в конкурсе.

На основании подпункта 3 пункта 16 Порядка, утвержденного приказом № 35-п, конкурс объявлен конкурсной комиссией несостоявшимся.

30.12.2013 между ООО «УК Жилищник» и ООО «Новострой Проект» заключен договор подряда № 1.

Представители Ответчика, не согласившись с доводами жалобы ООО «СЭРС» в части допуска ООО «Новострой Проект» и отказа ООО «СЭРС» в допуске к участию в конкурсе в нарушение требований конкурсной документации, на заседании Комиссии 29.01.2014 пояснили, что согласно пунктам 3.3, 4.3 конкурсной документации отсутствие в составе конкурсной заявки какого-либо документа или представление документов по формам, отличным от тех, что включены в конкурсную документацию, являются основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

По мнению представителей Организатора торгов, конкурсной комиссией не нарушены требования Порядка, утвержденного приказом № 35-п, при принятии решения о признании заявки ООО «Новострой Проект» соответствующей требованиям конкурсной документации и признании заявки ООО «СЭРС» не соответствующей требованиям конкурсной документации по причине отсутствия в её составе справки из УФССП России по Омской области об отсутствии исполнительных производств в отношении участника конкурса.

Правом направить в Омское УФАС России письменные возражения на жалобу ООО «СЭРС» ООО «УК Жилищник» не воспользовалось.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Заказчиком материалы, заслушав представителей ООО «СЭРС» и ООО «УК Жилищник», Комиссия признала жалобу обоснованной в части, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 08.07.2011 № 35-п утвержден Порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», через проведение процедуры конкурса.

Согласно пункту 4 Порядка Заказчик утверждает конкурсную документацию по проведению конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома.

Требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе указываются в конкурсной документации (пункт 7 Порядка).

Заявки рассматриваются конкурсной комиссией на предмет определения полномочий лиц, подавших заявки, а также соответствия конкурсных заявок требованиям конкурсной документации. По результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией принимается решение о допуске участника к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске. Результаты вскрытия конвертов оформляются протоколом (пункт 9 Порядка).

Как следует из представленной Заказчиком конкурсной документации, для участия в конкурсе участник подает заявку, составленную по форме согласно приложению № 1 к конкурсной документации с приложением документов, перечисленных в подпунктах 3.1.1-3.1.14 пункта 3.1 конкурсной документации, в том числе справки из УФССП России по Омской области об отсутствии исполнительных производств в отношении участника конкурса.

В пункте 3.3 конкурсной документации предусмотрено, что указанные документы являются обязательными для представления. Отсутствие в составе конкурсной заявки какого-либо документа или представление документов по формам, отличным от тех, что включены в конкурсную документацию, являются основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Согласно пункту 4.3 конкурсной документации после вскрытия конвертов полученные конкурсные заявки проходят процедуру рассмотрения конкурсной комиссией на предмет соответствия требованиям конкурсной документации, по результатам которой конкурсной комиссией принимается решение о допуске претендента к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске. Одним из оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе является предоставление участником неполного комплекта документов, установленных пунктом 3.1 конкурсной документации, а также документов, оформленных ненадлежащим образом.

Исходя из содержания протокола от 25.12.2013 № 1, ООО «СЭРС» не было допущено к участию в конкурсе по причине не приложения к заявке справки из УФССП России по Омской области об отсутствии исполнительных производств в отношении участника конкурса.

Ознакомившись на заседании 29.01.2014 с оригиналом заявки ООО «СЭРС», прилагаемой к ней описью и документами, Комиссия установила, что ООО «СЭРС» в составе заявки на участие в конкурсе было представлено, в том числе, письмо УФССП России по Омской области от 18.12.2013 № 55/13/13-27294-АК в адрес ООО «СЭРС» о том, что согласно статье 6.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» создан общедоступный в сети «Интернет» банк данных исполнительных производств и информацию о наличии на исполнении в УФССП России по Омской области исполнительных производств Заявителю следует получать на официальном сайте УФССП России по Омской области www.r55.fssprus.ru в сети «Интернет».

С учетом изложенного в письме УФССП России по Омской области от 18.12.2013 № 55/13/13-27294-АК Комиссия пришла к заключению, что поскольку УФССП России по Омской области не выдает справок об отсутствии исполнительных производств, в том числе в форме документов, изготовленных на бумажном носителе, требование подпункта 3.1.13 пункта 3.1 конкурсной документации являлось заведомо невыполнимым для претендентов на участие в конкурсе.

Проанализировав предусмотренные конкурсной документацией основания для отказа в допуске претендента к участию в конкурсе (пункты 3.3, 4.3), изложенные в протоколе от 25.12.2013 № 1 выводы конкурсной комиссии в части рассмотрения заявки ООО «ПСК «Вектор» на участие в конкурсе (представившего в составе своей заявки аналогичное по содержанию письмо УФССП России по Омской области о создании общедоступного в сети «Интернет» банка данных исполнительных производств, но не допущенного к участию в конкурсе по причине не приложения к заявке копий актов выполненных работ), Комиссия считает необоснованным отказ конкурсной комиссии в допуске ООО «СЭРС» к участию в конкурсе.

Также Комиссия, ознакомившись на заседании 29.01.2014 с оригиналом заявки ООО «Новострой Проект» на участие в конкурсе, установила, что в ее составе отсутствуют копии актов выполненных работ (которые фактически должны подтверждать опыт работы подрядчика на объектах-аналогах), что не соответствует требованиям подпункта 3.1.3 пункта 3.1 конкурсной документации.

Кроме того в заявке ООО «Новострой Проект» на участие в конкурсе срок выполнения работ указан не в календарных днях с даты начала работ, как того требует приложение № 1 к конкурсной документации, а обозначен «до 20.01.2014».

Также Комиссией выявлено, что при заполнении ООО «Новострой Проект» приложения № 4 к конкурсной документации «Сведения о составе и квалификации специалистов, имеющих высшее специальное образование в строительной отрасли и опыт работы на инженерных должностях не менее пяти лет» не был указан ни один специалист со стажем работы в компании более двух лет. В то же время при заполнении ООО «Новострой Проект» формы самой заявки на участие в конкурсе (приложение № 1 к конкурсной документации) таких специалистов было указано в количестве 5 человек.

С учетом изложенного Комиссия пришла к заключению о том, что 25.12.2013 в ходе процедуры рассмотрения заявки ООО «Новострой Проект» на предмет ее соответствия требованиям конкурсной документации (протокол от 25.12.2013 № 1) конкурсной комиссией в соответствии с пунктами 3.3, 4.3 конкурсной документации должно было быть принято решение об отказе в допуске ООО «Новострой Проект» к участию в конкурсе.

Доводы жалобы ООО «СЭРС» в части того, что конкурсной комиссией в нарушение пункта 9 Порядка, утвержденного приказом № 35-п, не были рассмотрены заявки участников конкурса на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, не оглашались документы, приложенные к заявкам на участие в конкурсе, не было принято решение о допуске/отказе в допуске к конкурсу участников, подавших заявки, Комиссия считает необоснованными и противоречащими представленным Организатором торгов на заседании 29.01.2014 материалам.

Разрешая вопрос о выдаче ООО «УК Жилищник», конкурсной комиссии предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия исходит из того, что согласно представленным Ответчиком материалам 30.12.2013 между ООО «УК Жилищник» и ООО «Новострой Проект» заключен договор подряда № 1 со сроком выполнения работ до 20.01.2014.

По информации Организатора торгов, на момент рассмотрения жалобы ООО «СЭРС» (29.01.2014) выполнение ООО «Новострой Проект» обязательств по договору подряда от 30.12.2013 № 1 находится в завершающейся стадии.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о *необходимости* выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «СЭРС» на действия ООО «УК Жилищник», конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: Омская область, Таврический район, д. Копейкино, ул. Степная, д. 1 (лот № 1), в части необоснованного отказа ООО «СЭРС» в допуске к участию в данном конкурсе и в части допуска ООО «Новострой Проект» к участию в данном конкурсе в нарушение требований пункта 9 Порядка, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 08.07.2011 № 35-п, пунктов 3.3, 4.3 конкурсной документации по лоту № 1, утвержденной председателем ООО «УК Жилищник»

13.12.2013.

2. Не выдавать ООО «УК Жилищник», конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: Омская область, Таврический район, д. Копейкино, ул. Степная, д. 1 (лот № 1), предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением между ООО «УК Жилищник» и ООО «Новострой Проект» договора подряда от 30.12.2013 № 1 со сроком выполнения работ до 20.01.2014.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:
Ю.В. Стогова
К.С. Беркман
Д.А. Бакатина