

РЕШЕНИЕ №348с/18

«15» октября 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 15.10.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 18.10.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Камедик» на положения документации об электронном аукционе на поставку одноразового расходного материала (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 09.10.2018 поступила жалоба ООО «Камедик» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное учреждение здравоохранения «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1» (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены

Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей для участия в рассмотрении жалобы не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. А именно: заказчик включил в описание объекта закупки изделия, включенные и не включенные в перечень, утвержденный Постановлением Правительства N102, допустив тем самым нарушение требований законодательства о контрактной системе. Кроме того, согласно сведениям сайта Росздравнадзора в государственном реестре медицинских изделий не зарегистрировано ни одного изделия с характеристиками, указанными по позициям 1-3, 13 технического задания, страной происхождения которых являлась бы Россия. Таким образом, заказчиком изначально созданы условия, не позволяющие соблюсти требования постановления Правительства РФ № 102. Также заказчиком нарушены требования Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», объединив в одну закупку разные товары предъявив требование к конкретному виду стерилизации.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя, представили письменные пояснения.

Относительно доводов жалобы о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон о защите конкуренции), Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции. Данные доводы подлежат рассмотрены антимонопольным органом в отдельном производстве.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 11.10.2018 № 441, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 055 535,05 рублей.

В соответствии с [п.1 ч.1 ст.33](#) Закона о контрактной системе, описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой

ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В целях реализации положений статьи 14 Закона о контрактной системе, Правительством Российской Федерации принято постановление N102 от 05.02.2015 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и

муниципальных нужд" (далее - Постановление Правительства N102), которым утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень N 1); перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень N 2).

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара содержатся в п. 6.1 документации об электронном аукционе.

Как выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, в аукционной документации установлено ограничение в соответствии с Постановлением Правительства №102.

В соответствии с Постановлением Правительства N102, заказчики обязаны применять ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Примечанием к перечню № 1 установлено, что при применении настоящего перечня следует руководствоваться как кодом в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД или ОКПД2), так и наименованием вида медицинского изделия указанного кода.

Из представленных в материалы дела документов, а также согласно пояснений представителей заказчика следует, что отдельным позициям товаров, содержащимся в п.6.1 аукционной документации, присущ код ОКПД2, указанный в извещении о проведении электронного аукциона - 14.19.32.120 «Специальные хирургические одноразовые стерильные изделия из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала», а другим позициям – код ОКПД2 21.20.24.160 «Материалы перевязочные и аналогичные изделия, пропитанные или покрытые лекарственными средствами».

При этом, Закон о контрактной системе не содержит требования об указании заказчиком в извещении о проведении закупки кода ОКПД2.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства,

установлено, что в п.6.1 аукционной документации заказчиком включены медицинские изделия, содержащиеся в перечне № 1.

Вместе с тем, следует отметить, статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседании Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт того, что заказчиком включены в описание объекта закупки медицинские изделия, не включенные в перечень, утвержденный Постановлением Правительства N102, и что данное обстоятельство нарушает права и законные интересы заявителя.

Заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

По доводу жалобы об отсутствии в государственном реестре медицинских изделий зарегистрированных изделий с характеристиками, указанными по позициям 1-3, 13 технического задания, страной происхождения которых являлась бы Россия, установлено следующее.

Частью 1 ст. 14 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными

договорами Российской Федерации.

Постановление Правительства N102 устанавливает обязанность для заказчика о его применении в случае, если закупаемые им товары включены в соответствующий перечень.

Неприменение заказчиком требований данного постановления, при наличии закупаемого им товара в утвержденном постановлением перечне, противоречит положениям как ст. 14 Закона о контрактной системе, так и самого постановления.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Камедик» на положения документации об электронном аукционе на поставку одноразового расходного материала (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Доводы жалобы о нарушении заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.