

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 15А-04/15 об
административном правонарушении

16 апреля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 15А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ЗАО «Центр производственно-технической комплектации «Челябметаллургстрой» (далее – ЗАО «ЦПТК «ЧМС»), расположенного по адресу: 454038, г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 17 «П», ИНН 7450001335 (дата государственной регистрации в качестве юридического лица 20.12.2002), КПП 745001001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии генерального директора ЗАО «ЦПТК «ЧМС» <...> (паспорт <...> № <...>, зарегистрирован по адресу: г. Челябинск, ул. Л. Чайкиной, <...>),

УСТАНОВИЛА:

27.03.2014 (вх. № 28) ООО «Автомобилист» обратилось в ЗАО «ЦПТК «ЧМС» с заявкой на технологическое присоединение ТП-10/0,4 кВ по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 6-П.

Письмом от 14.04.2014 № 59 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» отказало в заключении договора на технологическое присоединение по причине отсутствия свободных мощностей.

23.04.2014 ООО «Автомобилист» обратилось в Челябинское УФАС с жалобой на действия ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 03.09.2013 № 33/1 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области» для ЗАО «ЦПТК «ЧМС» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ЗАО «ЦПТК «ЧМС», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Федеральный закон «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) положение ЗАО «ЦПТК «ЧМС»

на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ЗАО «ЦПТК «ЧМС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее — Правила присоединения).

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

ООО «Автомобилист» относится к категории заявителей, указанных в пункте 12.1 Правил присоединения.

Указанные действия ЗАО «ЦПТК «ЧМС» по отказу ООО «Автомобилист» в заключении договора на технологическое присоединения по причине отсутствия свободных мощностей содержат признаки нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 3 Правил присоединения.

С 06.01.2012 вступила в силу статья 39.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение).

16.06.2014 Челябинским УФАС России выдано предупреждение № 20, в котором ЗАО «ЦПТК «ЧМС» рекомендовано направить в адрес ООО «Автомобилист» проект договора на технологическое присоединение в случае достаточности имеющихся документов либо запросить у ООО «Автомобилист» недостающие документы и рассмотреть заявку от 27.03.2014 вх. № 28 в срок до 04.07.2014.

Письмом от 02.07.2014 вх. № 10056 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» во исполнение предупреждения № 20 представило копию технических условий от 25.06.2014.

Изучив технические условия от 25.06.2014, а также, уточнив полноту исполнения предупреждения № 20 у директора ЗАО «ЦПТК «ЧМС», Челябинское УФАС России установило, что **проект договора об осуществлении технологического присоединения в адрес ООО «Автомобилист» не направлялся. Доказательств направления технических условий от 25.06.2014 в адрес ООО «Автомобилист» со стороны ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не представлено.**

Письмами от 15.05.2014 вх. № 7125 и от 21.07.2014 вх. № 11047 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» указывает, что вблизи к ООО «Автомобилист» имеются сетевые компании ООО «Стройэкс» и ОАО «Уральская кузница», также, ЗАО «ЦПТК «ЧМС» указывает, что объекты электросетевого хозяйства ООО «Мечел-Энерго» располагаются на кратчайшем расстоянии от объектов ООО «Автомобилист», следовательно, ООО «Автомобилист» неправомерно направило заявку в ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

Изучив постановления ГК «ЕТО» от 03.09.2013 № 33/1 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области», от 19.12.2013 № 58/5 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии на территории Челябинской области», от 19.12.2013 № 58/10 «О внесении изменений в постановление ГК «ЕТО» от 03.09.2013 № 33/1», Челябинское УФАС России не обнаружило в указанных постановлениях наличие у ООО «Стройэкс», ОАО «Уральская кузница» и ООО «Мечел-Энерго» утвержденного тарифа на передачу электрической энергии.

Письмом от 15.08.2014 вх. № 12588 ООО «Автомобилист» пояснило, что **технические условия и неподписанный проект договора на технологическое присоединение** получены потребителем нарочно в ЗАО «ЦПТК «ЧМС» 10.07.2014., следовательно, предупреждение № 20 не исполнено ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

22.07.2014 приказом № 153 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 19-04/14 в отношении ЗАО «ЦПТК «ЧМС» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение.

Также, письмом от 15.08.2014 вх. № 12588 ООО «Автомобилист» пояснило, что 10.07.2014 в адрес ЗАО «ЦПТК «ЧМС» был направлен мотивированный отказ от подписания договора на технологическое присоединение с предложением привести положения договора на технологическое присоединение и технических условий в соответствие с положениями Правил присоединения, а именно – распределить мероприятия по технологическому присоединению между ЗАО «ЦПТК «ЧМС» и ООО «Автомобилист» в соответствии с пунктом 25.1 Правил присоединения.

27.08.2014 при рассмотрении дела № 19-04/14 Комиссией проанализированы выданные ЗАО «ЦПТК «ЧМС» технические условия ООО «Автомобилист».

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 19-04/14 представитель ЗАО «ЦПТК «ЧМС» согласилась, что проект договора и технические условия, выданные ООО «Автомобилист», не соответствуют положениям Правил присоединения, а мотивированный отказ от подписания договора об осуществлении технологического присоединения находится на рассмотрении ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

В соответствии с пунктом 15 Правил присоединения в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет свыше 15 до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), договор оформляется сетевой организацией **в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению № 3 и направляется заявителю - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.**

Комиссия Челябинского УФАС России установила, что в пункте 8 проекта договора об осуществлении технологического присоединения, на ООО «Автомобилист» возложены дополнительные обязанности, которые не предусмотрены в **форме согласно приложению № 3 Правил присоединения.**

Технические условия от 25.06.2014, выданные ООО «Автомобилист», также не соответствуют утвержденной Правилами присоединения форме **согласно приложению № 3**, все мероприятия возложены на ООО «Автомобилист», в том числе за границами земельного участка ООО «Автомобилист», в нарушение пункта 16.3 Правил присоединения, в котором указано, что обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в [пунктах 12.1 - 14](#) и [34](#) Правил присоединения, распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

29.08.2014 Челябинским УФАС России выдано ЗАО «ЦПТК «ЧМС» предупреждение № 46, в котором ЗАО «ЦПТК «ЧМС» рекомендовано **привести проект договора об осуществлении технологического присоединения объектов ООО «Автомобилист» в соответствие с формой согласно приложению № 3 Правил присоединения, а также привести технические условия от 25.06.2014 в соответствие с пунктом 16.3 Правил присоединения**, в срок до 24.09.2014.

Письмом от 08.09.2014 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» представило в Челябинское УФАС России справку ООО «Инженерные изыскания», из которой следует, что объекты ЗАО «ЦПТК «ЧМС» удалены от ООО «Автомобилист» на расстояние 837 метров, а ГПП-16, принадлежащая ОАО «Мечел» удалена от ООО «Автомобилист» на расстояние 754 метров, что, по мнению ЗАО «ЦПТК «ЧМС», свидетельствует о том, что ООО «Автомобилист» необходимо обращаться к владельцу ГПП-16 для заключения договора на технологическое присоединение

По состоянию на 30.09.2014 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не уведомило Челябинское УФАС России об исполнении предупреждения № 46.

30.09.2014 на заседании Комиссии по делу № 19-04/14 представитель ЗАО «ЦПТК «ЧМС» пояснила, что в настоящее время со стороны ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не предпринималось действий по приведению **проекта договора об осуществлении технологического присоединения объектов ООО «Автомобилист» в соответствие с формой согласно приложению № 3 Правил присоединения, а также приведению технических условий от 25.06.2014 в соответствие с пунктом 16.3 Правил присоединения.**

В части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции указано, что в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

02.10.2014 приказом № 234 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 36-04/14 в отношении ЗАО «ЦПТК «ЧМС» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 3 части 1 статьи 10, Закона о защите конкуренции.

Определением от 02.10.2014 № 14438/04 дела № 36-04/14 и 19-04/14 объединены в одно производство. Объединенному делу присвоен № 19-04/14.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ЗАО «ЦПТК «ЧМС» части 1 статьи 10, в том числе пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 03.09.2013 № 33/1 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области» для ЗАО «ЦПТК «ЧМС» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ЗАО «ЦПТК «ЧМС», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Федеральный закон «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) положение ЗАО «ЦПТК «ЧМС» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям, ЗАО «ЦПТК «ЧМС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют

либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее — Правила присоединения).

В соответствии с пунктом 2 Правил их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу пункта 15 Правил присоединения в адрес заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\) и 14](#) настоящих Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя.

При отсутствии сведений и документов, указанных в [пунктах 9, 10 и 12 - 14](#) настоящих Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

ООО «Автомобилист» относится к категории заявителей, указанных в пункте 12.1 Правил присоединения.

Согласно пункту 8 Правил присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя

Комиссия, оценив довод ЗАО «ЦПТК «ЧМС» относительно необходимости обращения ООО «Автомобилист» в ЗАО «Электросеть», правомерно пришла к выводу о том, что 01.04.2013 ООО «Автомобилист» соблюдены положения пункта 8 Правил присоединения; 01.04.2013 ООО «Автомобилист» подана заявка на технологическое присоединение в ближайшую сетевую организацию – ЗАО «Электросеть».

Правилами присоединения и действующим законодательством не запрещено заявителю обращаться с заявкой на технологическое присоединение в любую сетевую организацию после обращения в ближайшую сетевую организацию, в том числе в целях минимизации несения денежных расходов на оплату услуг по технологическому присоединению.

В пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. **Заключение договора является обязательным для сетевой организации.**

Пункт 3 Правил присоединения гласит, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В рассматриваемой ситуации ООО «Автомобилист» обратилось в ЗАО «ЦПТК «ЧМС» в целях экономии денежных средств/несения расходов на услуги по технологическому присоединению после обращения в ЗАО «Электросеть» и изучения нормативных документов ГК «ЕТО Челябинской области», следовательно, положения пункта 8 Правил присоединения со стороны ООО «Автомобилист» были соблюдены.

В пункте 15 Правил присоединения указано, что в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими **Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.**

Предупреждением № 20 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» было рекомендовано направить в адрес ООО «Автомобилист» проект договора на технологическое присоединение в случае достаточности имеющихся документов либо запросить у ООО

«Автомобилист» недостающие документы и **рассмотреть заявку от 27.03.2014 вх. № 28 в срок до 04.07.2014**

Письмом от 02.07.2014 вх. № 10056 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» уведомило Челябинское УФАС России об исполнении предупреждения № 20, следовательно ЗАО «ЦПТК «ЧМС» приняло **заявку ООО «Автомобилист» от 27.03.2014 вх. № 28 в работу.**

Правилами присоединения и действующим законодательством не предусмотрено такое основание для отказа в заключении договора на технологическое присоединение как обращение заявителя не в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

В соответствии с пунктом 15 Правил присоединения в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет свыше 15 до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), договор оформляется сетевой организацией **в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению № 3 и направляется заявителю - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.**

Письмом от 07.11.2014 вх. № 17222 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» согласилось с установленными Челябинским УФАС России обстоятельствами относительно несоответствия проекта договора, выданного ООО «Автомобилист», и технических условий положениям Правил присоединения.

Технические условия от 25.06.2014, выданные ООО «Автомобилист», также не соответствуют утвержденной Правилами присоединения форме **согласно приложению № 3**, все мероприятия возложены на ООО «Автомобилист», в том числе за границами земельного участка ООО «Автомобилист», в нарушение пункта 16.3 Правил присоединения, в котором указано, что обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в **пунктах 12.1 - 14 и 34** Правил присоединения, распределяются следующим образом:

- **заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;**
- **сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.**

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 19-04/14 представитель ЗАО «ЦПТК «ЧМС» согласился, что проект договора и технические условия, выданные ООО «Автомобилист», не соответствуют положениям Правил присоединения, а мотивированный отказ от подписания договора об осуществлении технологического присоединения находится на рассмотрении ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно расценила действия ЗАО «ЦПТК «ЧМС», выразившиеся в направлении неподписанного проекта договора на технологическое присоединение и нерассмотрении мотивированного отказа ООО

«Автомобилист» от подписания договора на технологическое присоединение с предложением привести проект договора и технические условия в соответствие с положениями Правил присоединения, нарушением части 1 статьи 10, в том числе пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 19-04/14 в полном объеме, а именно, с 25 ноября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 19-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 25.11.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более

одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

23 марта 2015 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 15А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ЗАО «ЦПТК «ЧМС» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ЗАО «ЦПТК «ЧМС» генеральный директор <...> (паспорт <...>, зарегистрирован по адресу: г. Челябинск, ул. Л. Чайкиной, <...>), надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола явился лично.

Письмом от 15.04.2015 исх. № 57-исх ЗАО «ЦПТК «ЧМС» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию и сведения, необходимые для разрешения дела № 15А-04/15 об административном правонарушении.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ЗАО «ЦПТК «ЧМС» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ЗАО «ЦПТК «ЧМС» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о порядке осуществления технологического присоединения, однако допустило направление неподписанного проекта договора на технологическое присоединение и нерассмотрение мотивированного отказа ООО «Автомобилист» от подписания договора на технологическое присоединение с предложением привести проект договора и технические условия в соответствии с положениями Правил присоединения.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 19-04/14 представитель ЗАО «ЦПТК «ЧМС» согласился, что проект договора и технические условия, выданные ООО «Автомобилист», не соответствуют положениям Правил присоединения, а мотивированный отказ от подписания договора об осуществлении технологического присоединения находится на рассмотрении ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

У ЗАО «ЦПТК «ЧМС» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: направить в адрес ООО «Автомобилист» подписанный проект договора на технологическое присоединение, а также рассмотреть мотивированный отказ ООО «Автомобилист» от подписания договора на технологическое присоединение с предложением привести проект договора и технические условия в соответствии с положениями Правил присоединения, однако ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ЗАО «ЦПТК «ЧМС» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в процессе рассмотрения заявки ООО «Автомобилист» на технологическое присоединение и урегулирования разногласий по направленному договору, в материалы дела № 15А-04/15 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 19-04/14 не представлены.

ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, исключающих вину ЗАО «ЦПТК «ЧМС» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не

выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая изложенное, считаю вину ЗАО «ЦПТК «ЧМС» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ЗАО «ЦПТК «ЧМС» явилось фактическое ущемление интересов ООО «Автомобилист», а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован порядок рассмотрения заявок на технологическое присоединение, в том числе обязательное направление подписанного проекта договора в адрес заявителя, а также рассмотрение поступающих от заявителей мотивированных отказов от подписания договоров на технологическое присоединение, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ЗАО «ЦПТК «ЧМС», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ЗАО «ЦПТК «ЧМС», которые предусмотрены статьей 4.2, не заявлялось.

Челябинским УФАС России установлено, что вменяемое административное правонарушение совершено ЗАО «ЦПТК «ЧМС» впервые, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ЗАО «ЦПТК «ЧМС», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

ЗАО «ЦПТК «ЧМС» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории г. Челябинска.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению юридическим лицам на территории г. Челябинска за 2013 год.

Письмом от 15.04.2015 № 57-исх ЗАО «ЦПТК «ЧМС» представило информацию, что совокупная сумма выручки, полученная ЗАО «ЦПТК «ЧМС» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенная в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей составляет 29 279 677 рублей 49 копеек.

Также, ЗАО «ЦПТК «ЧМС» сообщило об отсутствии выручки, полученной ЗАО «ЦПТК «ЧМС» за оказанные услуги по технологическому присоединению юридическим лицам на территории г. Челябинска за 2013 год, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

Поскольку ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не имеет выручки от оказания услуг по

технологическому присоединению юридических лиц, то рассчитать размер оборотного штрафа по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ не представляется возможным.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 100 000 рублей.

Должностное лицо приходит к выводу о необходимости наложить на ЗАО «ЦПТК «ЧМС» административный штраф в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ЗАО «ЦПТК «ЧМС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ЗАО «ЦПТК «ЧМС» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении,

предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.