

Резолютивная часть решения оглашена «04» июня 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «19» июня 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту - Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: Гагариной И.В. – руководителя Курганского УФАС России, членов Комиссии: Киселевой Т.С. – и.о. заместителя руководителя Курганского УФАС России, Фоминых М.М. – государственного инспектора отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства, Завьялова С.С. – управляющего Отделением по Курганской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, Шлепенкова Е.В. - начальника Отдела банковского надзора Отделения по Курганской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, Князева А.В. – начальника Юридического отдела Отделения по Курганской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, рассмотрев дело № 223 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» (юридический адрес: Московская область, Люберецкий р-н, г.Люберцы, ул.Парковая, 31) пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - закон о Защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Курганского УФАС России из Прокуратуры Мокроусовского района Курганской области и города Кургана поступили заявления граждан: «...», «...», «...», содержащие жалобы на действия ООО «Росгосстрах», которые выразились в навязывании физическим лицам (страхователям) дополнительной страховой услуги РГС-Фортуна «Авто» при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) и в отказе от заключения договора ОСАГО без заключения договора добровольного страхования РГС-Фортуна «Авто».

Гр. «...» 09 апреля 2013 года обратился в Прокуратуру Мокроусовского района Курганской области с заявлением на действия ООО «Росгосстрах». В заявлении гражданин указал, что 02 апреля 2013 года при оформлении полиса ОСАГО страховой агент страхового отдела ООО «Росгосстрах», расположенного по адресу: 641530, Россия, Курганская область, Мокроусовский р-н, с.Мокроусово, ул.Советская, д.27, оформила страховку от несчастных случаев (полис РГС-ФОРТУНА «Авто» серия Д-5033 № 0510075), указав, что она является обязательной. Аналогичное заявление гр.«...» направил в МО МВД России «Макушинский» отделения полиции «Мокроусовское», в ходе разбирательств по которому установлено, что в Курганском филиале ООО «Росгосстрах» осуществляется только комплексное страхование (далее – пакет услуг «ОСАГО + НС») в составе услуг: ОСАГО и страхование от несчастных случаев (страхование жизни - РГС-ФОРТУНА «Авто»). Кроме того, установлено, что в случае отказа потенциального страхователя от приобретения пакета услуг «ОСАГО + НС», ему будет отказано в заключении договора ОСАГО страховой компанией – ООО «Росгосстрах»

(решение об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 апреля 2013 года – л.53-54 т.1 дела № 223).

Гр. «...» 03 апреля 2013 года обратился в Прокуратуру Мокроусовского района Курганской области с заявлением на действия ООО «Росгосстрах». Гражданин указал на отказ страховой компании в заключении договора ОСАГО при его личном обращении в страховой отдел ООО «Росгосстрах», расположенный по адресу: 641530, Россия, Курганская область, Мокроусовский р-н, с. Мокроусово, ул. Советская, д.27. Причиной незаключения договора ОСАГО, согласно сведениям о фактах, установленным из заявления, явился отказ гр. «...» приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС». Указанные обстоятельства подтверждены объяснениями менеджера по офисным продажам Мокроусовского отдела ООО «Росгосстрах», полученными Прокуратурой Мокроусовского района в рамках осуществления контрольных функций (л.3-5 т.1 дела № 223).

Гр. «...» 30 мая 2013 года обратился в Прокуратуру г.Кургана с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» (с.Кетово, г.Курган), которые выразились в отказе страховой компании от заключения договора ОСАГО (при личном обращении гражданина) по причине отказа заявителя от страхования жизни и здоровья водителя. В письменных пояснениях гр. «...» указывает, что ООО «Росгосстрах» исключает возможность приобретения услуги ОСАГО отдельно вне пакета услуг «ОСАГО + НС», мотивируя изменениями в специальном законодательстве (л.69-71, т.1 дела № 223).

По результатам рассмотрения поступивших заявлений установлено, что Общество, являющееся хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО (аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) на территории Курганской области от 27 мая 2013 года представлен в материалы дела № 223 (л. 1-7, том II дело № 223 о нарушении антимонопольного законодательства), с 23 апреля 2013 года необоснованно навязывало физическим лицам — страхователям риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, дополнительные страховые услуги, и отказывало в заключении договора ОСАГО без заключения договора дополнительных (иных) страховых услуг, что свидетельствует о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, приказом ФАС от 14.12.2011 г. №874 «Об утверждении порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства», 01 июля 2013 года ООО «Росгосстрах» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Указанное выше предупреждение признано неисполненным. В период, установленный Курганским УФАС России для исполнения ООО «Росгосстрах» предупреждения, а также по истечении данного срока в адрес Курганского УФАС России поступили заявления следующих граждан:

1. «...». В заявлении гр. «...» указал, что ООО «Росгосстрах» (с. Звериноголовское) отказало в выдаче полиса ОСАГО по причине отказа заявителя от заключения

договора страхования жизни (л.84 т. I дела № 223).

2. «...». В заявлении гр. «...» указала, что 13 июня 2013 года при оформлении договора ОСАГО страховой агент ООО «Росгосстрах» (с.Звериноголовское) оформила пакет услуг «ОСАГО + НС», не уведомив страхователя о дополнительно оформленном договоре добровольного страхования -РГС-Фортуна «Авто». В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представила копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 13 июня 2013 года серия ВВВ номер <...> , квитанции №05514011 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО), страхового полиса РГС- ФОРТУНА «Авто» от 13 июня 2013 года серия <...> , договора о проведении технического осмотра № 453000216355 от 13 июня 2013 года, купона № 453000216355, диагностической карты № 01061 от 07 октября 2013 года, заявления в ООО «Росгосстрах» от 24 июня 2013 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто», письма ООО «Росгосстрах» от 28 июня 2013 года №1178.

3. «...». Заявление гр. «...» поступило в Курганское УФАС России через Прокуратуру Белозерского района. В заявлении заявитель указывает на нарушение ООО «Росгосстрах» (с.Белозерское) прав ее супруга – «...», который был вынужден приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС», в противном случае ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО. В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представила копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 03 июля 2013 года серия ВВВ номер <...> , страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 03 июля 2013 года, квитанции № 05528664 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО), договора о проведении технического осмотра № 453000019341 от 03 июля 2013 года, купона № 453000019341, расписки в получении денежных средств от 03 июля 2013 года № 453000019341.

4. «...». Заявление гр. «...» поступило в Курганское УФАС России через Прокуратуру Частоозерского района. В заявлении заявитель указал, что при его личном обращении 10 июля 2013 года в ООО «Росгосстрах» (с.Частоозерье) ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО отдельно вне пакета услуг «ОСАГО + НС». Кроме того, представитель страховой компании отказал в приеме заявления гр. «...» от 10 июля 2013 года «О заключении договора ОСАГО». Из объяснений сотрудника ООО «Росгосстрах», полученных помощником прокурора Частоозерского района 23 июля 2013 года, следует, что заявления граждан в страховом отделе с. Частоозерье не принимаются, поскольку у представителей компании отсутствуют соответствующие полномочия; политикой ООО «Росгосстрах» предусмотрены специальные условия страхования и, в случае несогласия клиента с представленными условиями, ему предлагается обратиться в другую страховую компанию (л.95 т.I дело №223).

5. «...». Заявление гр. «...» поступило в Курганское УФАС России через Банк России и посредством представления в адрес антимонопольного органа. В заявлении заявитель указала, что при обращении в ООО «Росгосстрах» (г.Курган) 24 июля 2013 года представители компании вынудили ее приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС», в противном случае ей было отказано в выдаче полиса ОСАГО, аналогичные действия совершены сотрудниками компании (страховой отдел в р.п. Каргаполье) 09 декабря 2013 года. В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представила копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 24 июля 2013 года серия ВВВ номер <...> , страхового полиса РГС - ФОРТУНА

«Авто» от 24 июля 2013 года серия <...> номер <...> , квитанции № 05530597 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО), заявления в ООО «Росгосстрах» от 08 августа 2013 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто», страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 09 декабря 2013 года серия <...> номер <...> , заявления в ООО «Росгосстрах» от 10 января 2014 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто», письма ООО «Росгосстрах» от 23 января 2014 года. Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия письма ООО «Росгосстрах» от 09 октября 2013 года «Ответ на заявление от 08.08.2013г.», копии двух претензий гр. «...» от 27 марта 2014 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто».

6. «...» Заявление гр. «...» поступило в Курганское УФАС России через Прокуратуру Курганской области. В заявлении заявитель указывает на отказ ООО «Росгосстрах» (г.Курган) от заключения договора ОСАГО отдельно вне пакета услуг «ОСАГО + НС» 18 сентября 2013 года при его личном обращении в офис компании. Мотивировкой отказа является внутреннее распоряжение страховой компании, согласно которому продажа страховых услуг осуществляется только в составе пакета услуг «ОСАГО + НС»; в случае несогласия клиента с указанными условиями он вправе обратиться в иную страховую компанию. В подтверждение представленных сведений, гр. «...» представил аудиозапись разговора с сотрудником ООО «Росгосстрах», осуществляющим страхование по адресу: 640000, Россия, Курганская область, г. Курган, ул. Максима Горького, д.110А (письмо Прокуратуры Курганской области, исх.№934-12 от 31.10.2013г, - л.124-127 т.1 дело № 223); страхового полиса ОСАГО от 18 сентября 2012 года серия ВВВ номер <...> , квитанции № 88658982 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО), справки ООО «Росгосстрах» от 18 сентября 2013 года «Сведения об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортного средства по договору обязательного страхования серия ВВВ номер <...> ».

7. «...». В заявлении гр. «...» указывает на отказ ООО «Росгосстрах» (г.Курган) от заключения договора ОСАГО отдельно вне пакета услуг «ОСАГО + НС». Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия страхового полиса ОСАГО от 08 апреля 2014 года серия ССС номер <...> , страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 24 июля 2013 года серия <...> номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 08 апреля 2014 года представителем страховщика, копия страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 08 апреля 2014 года серия <...> номер <...> .

8. «...». Обращение гр. «...» поступило в Курганское УФАС России письмом ФАС России, исх. №АК/34212/13 от 02.09.2013г., которым Управлению поручено провести проверку сведений, изложенных в обращении, и в случае установления в действиях ООО «Росгосстрах», указанных в обращении, признаков нарушения Закона о защите конкуренции принять на подведомственной территории меры. В обращении гр. «...» указал, что 02 августа 2013 года он обратился в ООО «Росгосстрах» (г.Курган) за заключением договора ОСАГО, как постоянный клиент указанной страховой компании, на что представитель компании сообщил об обязательном условии приобретения услуги ОСАГО: только в комплекте услуг «ОСАГО + НС». Поскольку гражданин отказался приобретать дополнительную страховую услугу, в заключении договора ОСАГО ему было отказано.

9. «...». Заявление поступило в Курганское УФАС России через Прокуратуру Макушинского района Курганской области. Заявитель указал, что 27 ноября 2013 года он обратился в ООО «Росгосстрах» (г.Макушино) за заключением договора ОСАГО, на что представитель компании сообщил об обязательном условии приобретения услуги ОСАГО: только в комплекте услуг «ОСАГО + НС». Поскольку гражданин отказался приобретать дополнительную страховую услугу, в заключении договора ОСАГО ему было отказано. Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия страхового полиса ОСАГО от 03 сентября 2014 года серия ССС номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 03 сентября 2014 года представителем страховщика.

10. «...». В заявлении гражданин указывает, что ООО «Росгосстрах» (г.Макушино) обязало его приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС», вместо одной услуги – ОСАГО, в приобретении которой гр. «...» был заинтересован. В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 21 ноября 2013 года серия ССС номер <...> , страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 21 ноября 2013 года серия <...> номер <...> , квитанции № 05564879 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО). Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 21 ноября 2013 года представителем страховщика.

11. «...». Заявление поступило через Прокуратуру Макушинского района Курганской области. В заявлении гражданин указывает, что 28 ноября 2013 года ему было отказано в заключении договора ОСАГО страховой компанией - ООО «Росгосстрах» (г.Макушино), по причине его отказа от приобретения страховых услуг в составе пакета «ОСАГО + НС». Сотрудник Общества мотивировал отказ наличием внутренней инструкции о совместных продажах ОСАГО и добровольного страхования РГС-Фортуна «Авто». В подтверждение изложенных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: решения Макушинского районного суда от 05 марта 2014 года по гражданскому делу № 2-76/2014, согласно которому Суд признал установленным факт обращения гр. «...» 28 ноября 2013 года в ООО «Росгосстрах» (Агентство в г.Макушино) с требованиями о заключении договора ОСАГО, а также факт отказа страховой компании от заключения договора ОСАГО с конкретным лицом без приобретения им дополнительных страховых услуг; постановления мирового судьи судебного участка № 16 Макушинского судебного района Курганской области от 17 февраля 2014 года, страхового полиса ОСАГО от 07 декабря 2012 года серия ВВВ номер <...> , квитанции № 88665114 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО) . Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия страхового полиса ОСАГО от 06 февраля 2014 года серия ССС номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 06 февраля 2014 года представителем страховщика.

12. «...». Заявление поступило через Прокуратуру Макушинского района Курганской области. В заявлении гражданин указывает на отказ ООО «Росгосстрах» (г.Макушино) от заключения договора ОСАГО без приобретения им

дополнительной страховой услуги – страхование жизни (26 ноября, 28 ноября, 2 декабря, 4 декабря 2013 года). Представителем страховой компании указанные отказы мотивированы политикой ООО «Росгосстрах», которой предусмотрены специальные условия страхования и, в случае несогласия клиента с представленными условиями, ему предлагается обратиться в другую страховую компанию. Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия страхового полиса ОСАГО от 27 августа 2013 года серия ССС номер <...> , копия страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 27 августа 2013 года серия <...> номер <...> , копия страхового полиса ОСАГО от 09 декабря 2013 года серия ССС номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 09 декабря 2013 года представителем страховщика, копия страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 09 декабря 2013 года серия <...> номер <...> , копия страхового полиса ОСАГО от 07 мая 2014 года серия ССС номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 07 мая 2014 года представителем страховщика, копия страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 07 мая 2014 года серия <...> номер <...> .

13. «...». Заявление поступило через Прокуратуру Макушинского района Курганской области. В заявлении гражданка указывает, что она обратилась в ООО «Росгосстрах» (г.Макушино) за заключением договора ОСАГО (за страхованием риска ответственности иного лица), на что получила отказ от страховой компании по причине ее отказа от приобретения дополнительной страховой услуги – страхования жизни (РГС - ФОРТУНА «Авто»).

14. «...». В заявлении гражданин указывает на отказ ООО «Росгосстрах» (г.Курган) от заключения договора ОСАГО с ним по причине его отказа 15 ноября 2013 года от приобретения дополнительной услуги добровольного страхования. В подтверждение изложенных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 16 ноября 2012 года серия ВВВ номер <...> , квитанции № 94584979 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО).

15. «...». В заявлении гражданин указывает, что 12 ноября 2013 года он обратился в ООО «Росгосстрах» (г.Курган) за заключением договора ОСАГО, как постоянный клиент указанной страховой компании, на что представитель компании сообщил об обязательном условии приобретения услуги ОСАГО: только в комплекте услуг «ОСАГО + НС». Поскольку действующим законодательством установлена обязанность владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности и, без наличия соответствующего договора, эксплуатировать транспортное средство недопустимо, заявитель вынужден был приобрести комплект услуг «ОСАГО + НС». В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 12 ноября 2013 года серия ВВВ номер <...> , страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 12 ноября 2013 года серия <...> номер <...> , квитанции № 12765677 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО), заявления в ООО «Росгосстрах» от 14 ноября 2013 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто». Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия письма ООО «Росгосстрах» от 04 декабря 2013 года №2237, копия заявления о заключении договора ОСАГО,

оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 12 ноября 2013 года представителем страховщика.

16. «...». Заявление поступило через Прокуратуру Макушинского района Курганской области. В заявлении гражданин указывает на отказ ООО «Росгосстрах» (г.Макушино) от заключения договора ОСАГО без приобретения им дополнительной страховой услуги – страхование жизни (15 ноября 2013 года). Представителем страховой компании указанный отказ мотивирован политикой ООО «Росгосстрах», которой предусмотрены специальные условия страхования. Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия страхового полиса ОСАГО от 06 июня 2014 года серия ССС номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, заполненное владельцем транспортного средства.

17. «...». Обращение поступило посредством направления на электронный адрес Управления. 22 декабря 2013 года в электронном сообщении гр. «...» сообщил, что при обращении в ООО «Росгосстрах» за полисом ОСАГО он был вынужден приобрести комплект услуг «ОСАГО + НС». В противном случае ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО.

Приказом Курганского УФАС России от 27 декабря 2013 года № 354 возбуждено дело № 223 в отношении ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определениями от 01 апреля 2014 года, от 27 апреля 2015 года продлен срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Росгосстрах» письмом, вх.№ 788 от 13 февраля 2014 года, ходатайствовало о передаче дела № 223 в ФАС России для рассмотрения по подведомственности. Мотивировав указанное заявление тем, что аналогичные действия Общества оцениваются территориальными управлениями ФАС России в 20 субъектах Российской Федерации (документального подтверждения указанных обстоятельств в материалы дела не представлено).

В соответствии с [пунктом 1.4.3](#) Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 01.08.2007 № 244, письмом, исх.№ АК/6934/14 от 27 февраля 2014 года (вх.№ 1354 от 11 марта 2014г.) ФАС России передала Управлению полномочия по рассмотрению указанного дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела № 223 в целях предупреждения нарушений Закона о защите конкуренции и в целях соблюдения интересов ООО «Росгосстрах» определила выдать последнему повторное предупреждение (от 17 февраля 2014 года), в том числе в отношении заявителей, обратившихся в антимонопольный орган и привлеченных к рассмотрению дела № 223 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о приостановлении рассмотрения дела № 223 от 29 апреля 2014 года, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской

области по рассмотрению дела определила рассмотрение дела № 223 приостановить до принятия и вступления в силу судебного акта по делу №А34-1919/2014.

ООО «Росгосстрах» предупреждение Курганского УФАС России от 17 апреля 2014 года не исполнило в установленный срок. Общество обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – заинтересованное лицо, Курганское УФАС России, управление) о признании недействительным предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 17.02.2014.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 18 июля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Росгосстрах» просило решение суда отменить, признать недействительным предупреждение Курганского УФАС России от 17 февраля 2014 года. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда №18АП-10244/2014 от 28 октября 2014 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 февраля 2015 года решение Арбитражного суда Курганской области от 18 июля 2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 28 октября 2014 года оставлено без изменения.

Определением от 10 марта 2015 года рассмотрение дела № 223 возобновлено.

Определениями от 24 марта 2014 года, от 10 марта 2015 года к участию в деле в качестве заявителей привлечены следующие граждане:

1. «...». В заявлении гражданин указывает, что 21 февраля 2014 года он обратился в ООО «Росгосстрах» (г.Макушино) за заключением договора ОСАГО, на что представитель компании сообщил об обязательном условии приобретения услуги ОСАГО: только в комплекте услуг «ОСАГО + НС». Поскольку действующим законодательством установлена обязанность владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности и, без наличия соответствующего договора, эксплуатировать транспортное средство недопустимо, заявитель вынужден был приобрести комплект услуг «ОСАГО + НС». В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: страхового полиса ОСАГО от 21 февраля 2014 года серия ССС номер <...> , страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 21 февраля 2014 года серия <...> номер <...> , квитанции № 12785986 серия <...> (оплата стоимости услуг ОСАГО). Дополнительно по обстоятельствам рассмотрения жалобы гр. «...» у ООО «Росгосстрах» получены документы: копия заявления «...» в ООО «Росгосстрах» от 04 апреля 2014 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто», копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 21 февраля 2014 года представителем страховщика, копия страхового полиса ОСАГО от 20 марта 2015 года серия ССС номер <...> , копия заявления о заключении договора ОСАГО, оформленное на фирменном бланке ООО «Росгосстрах» от 20 марта 2015 года представителем страховщика, страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 20 марта 2015 года серия Н 7009 номер

<...> .

2. «...». Заявление поступило через Прокуратуру Макушинского района Курганской области, Банк России. В заявлении гр. «...» указал, что ООО «Росгосстрах» (г.Далматово) отказало в выдаче полиса ОСАГО по причине отказа заявителя от заключения договора страхования жизни.

3. «...». В заявлении гражданин указывает на отказ ООО «Росгосстрах» (г.Курган) от заключения договора ОСАГО без приобретения им дополнительной страховой услуги – страхования жизни (15 января 2014 года). 17 января 2014 года договор ОСАГО был заключен без дополнительно навязанных страховых услуг. В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: заявления «О заключении договора ОСАГО без дополнительных страховых услуг» в ООО «Росгосстрах» от 15.01.2014г., страхового полиса ОСАГО от 17 января 2014 года серия ССС номер <...> .

4. «...». В заявлении гражданин указывает, что 15 апреля 2014 года он обратился в ООО «Росгосстрах» (г.Курган) за заключением договора ОСАГО, на что представитель компании сообщил об обязательном условии приобретения услуги ОСАГО: только в комплекте услуг «ОСАГО + НС». Поскольку действующим законодательством установлена обязанность владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности и, без наличия соответствующего договора, эксплуатировать транспортное средство недопустимо, заявитель вынужден был приобрести комплект услуг «ОСАГО + НС». В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 15 апреля 2014 года серия <...> номер <...> , заявления в ООО «Росгосстрах» от 29 мая 2014 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто».

5. «...». Заявление поступило через Прокуратуру Курганской области. В заявлении гражданин указывает, что ООО «Росгосстрах» (г.Курган) 29 мая 2014 года обязало его приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС», вместо одной услуги – ОСАГО, в приобретении которой гр. «...» был заинтересован. В подтверждение указанных в заявлении обстоятельств, заявитель представил копии следующих документов: страхового полиса РГС - ФОРТУНА «Авто» от 29 мая 2014 года серия <...> номер <...> , заявления в ООО «Росгосстрах» от 23 июня 2014 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто», заявления в ООО «Росгосстрах» от 20 ноября 2014 года «О расторжении договора РГС-ФОРТУНА «Авто», решения мирового судьи судебного участка №36 судебного района г.Кургана от 09 февраля 2015 года по гражданскому делу № 2-86/2015.

В рамках рассматриваемого дела в соответствии с определениями от 27 декабря 2012 года, от 13 февраля 2014 года, от 24 марта 2014 года, от 27 апреля 2015 года были запрошены документы и информация у Ответчика и Заявителей.

Дополнительно письмом, исх.№ 04-08/3081-15 от 01 июня 2015 года, у ООО «Росгосстрах» истребованы документы об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Документы и информация, представленные в Курганское УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 223 о нарушении антимонопольного законодательства, приобщены к материалам дела.

В материалы дела № 223 представлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) на территории Курганской области от 25 декабря 2014 года.

**Комиссия рассмотрела материалы дела № 223, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.**

1. Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам ([статья 5](#) Закона о защите конкуренции).

Согласно [части 7 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Доминирующее положение финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 утверждены Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), согласно которым доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок. Доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия: доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном

в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации; доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, Порядку проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке финансовых услуг, утвержденному приказом МАП России от 31.03.2003 № 86, а также Постановлению Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)», 27 мая 2013 года и 25 декабря 2014 года проведены исследования рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Курганской области в 2012, 2013 годы. По результатам проведенных анализов определено, что доля ООО «Росгосстрах» на указанном рынке по состоянию на 2012 год составляет более 20%, на 2013 год – более 20%.

На основании вышеизложенного положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуг обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Курганской области является доминирующим.

**2.** Согласно [пункту 3 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

[Пунктом 5 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо

уклонение от заключения договора с отдельными покупателями в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены действующим законодательством или судебными актами.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Федеральный закон № 40-ФЗ) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Аналогичная норма содержится и в пункте 1.5 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Банком России 19.09.2014 № 431-П (далее – Правила ОСАГО).

Согласно статье 1 Федерального закона № 40-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней

обратится. Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. При этом условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятыми на себя обязательствами.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает обязанность владельца транспортного средства (физического лица, обратившегося за заключением договора ОСАГО) оформления договора ОСАГО совместно с иными договорами добровольного страхования.

Анализ поступивших в антимонопольный орган обращений и заявлений физических лиц, содержащих жалобы на ООО «Росгосстрах», показал наличие двух совокупностей аналогичных обстоятельств:

Ситуация 1. Приобретатель ОСАГО – клиент страховой компании, физическое лицо (владелец транспортного средства, на которого Федеральным законом № 40-ФЗ возложена обязанность страхования риска своей гражданской ответственности; иное лицо, с целью страхования риска ответственности владельца транспортного средства) обращается за заключением договора ОСАГО в страховую компанию. Агенты/менеджеры страховой компании осуществляют активные действия, направленные на продажу пакета услуг «ОСАГО + НС» (действия по навязыванию). Клиент, под влиянием указанных выше действий, приобретает дополнительную страховую услугу (в том числе РГС - ФОРТУНА «Авто»). Схема взаимодействия страховой компании и клиента представлена на рисунке №1.

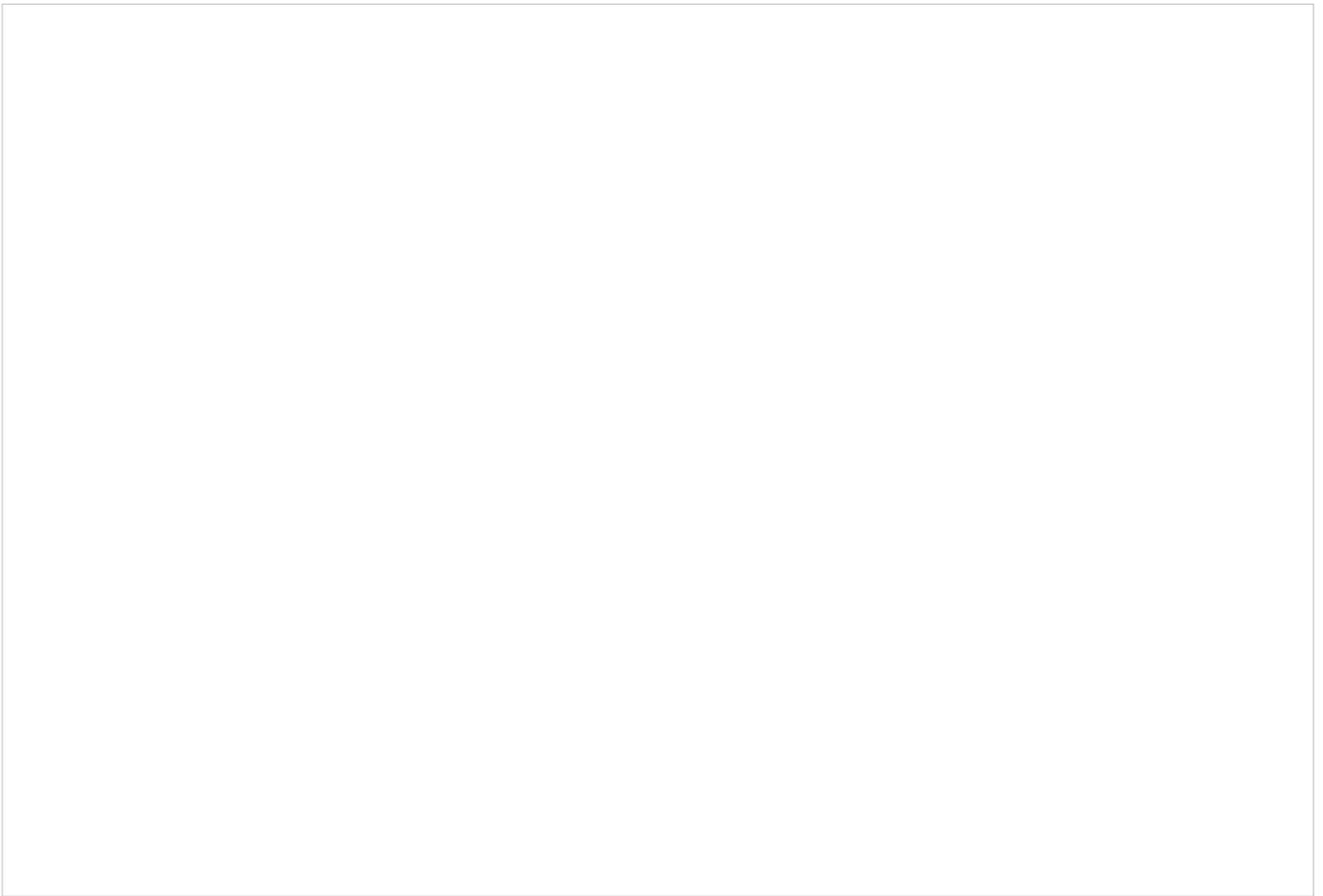


Рисунок №1.

Ситуация 2. Приобретатель ОСАГО – клиент страховой компании, физическое лицо (владелец транспортного средства, на которого Федеральным законом № 40-ФЗ возложена обязанность страхования риска своей гражданской ответственности; иное лицо, с целью страхования риска ответственности владельца транспортного средства) обращается за заключением договора ОСАГО в страховую компанию. Агенты/менеджеры страховой компании предлагают клиенту приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС». Клиент, отказывается от приобретения дополнительной услуги добровольного страхования (в том числе РГС - ФОРТУНА «Авто»), на что представитель страховой компании отказывает лицу в заключении договора ОСАГО. Мотивировкой отказа (согласно объяснениям сотрудников страховой компании, полученных в рамках прокурорского надзора; обстоятельств, изложенных в заявлениях) является внутреннее распоряжение страховой компании, согласно которому продажа страховых услуг осуществляется только в составе пакета услуг «ОСАГО + НС». Схема взаимодействия страховой компании и клиента представлена на рисунке №2.

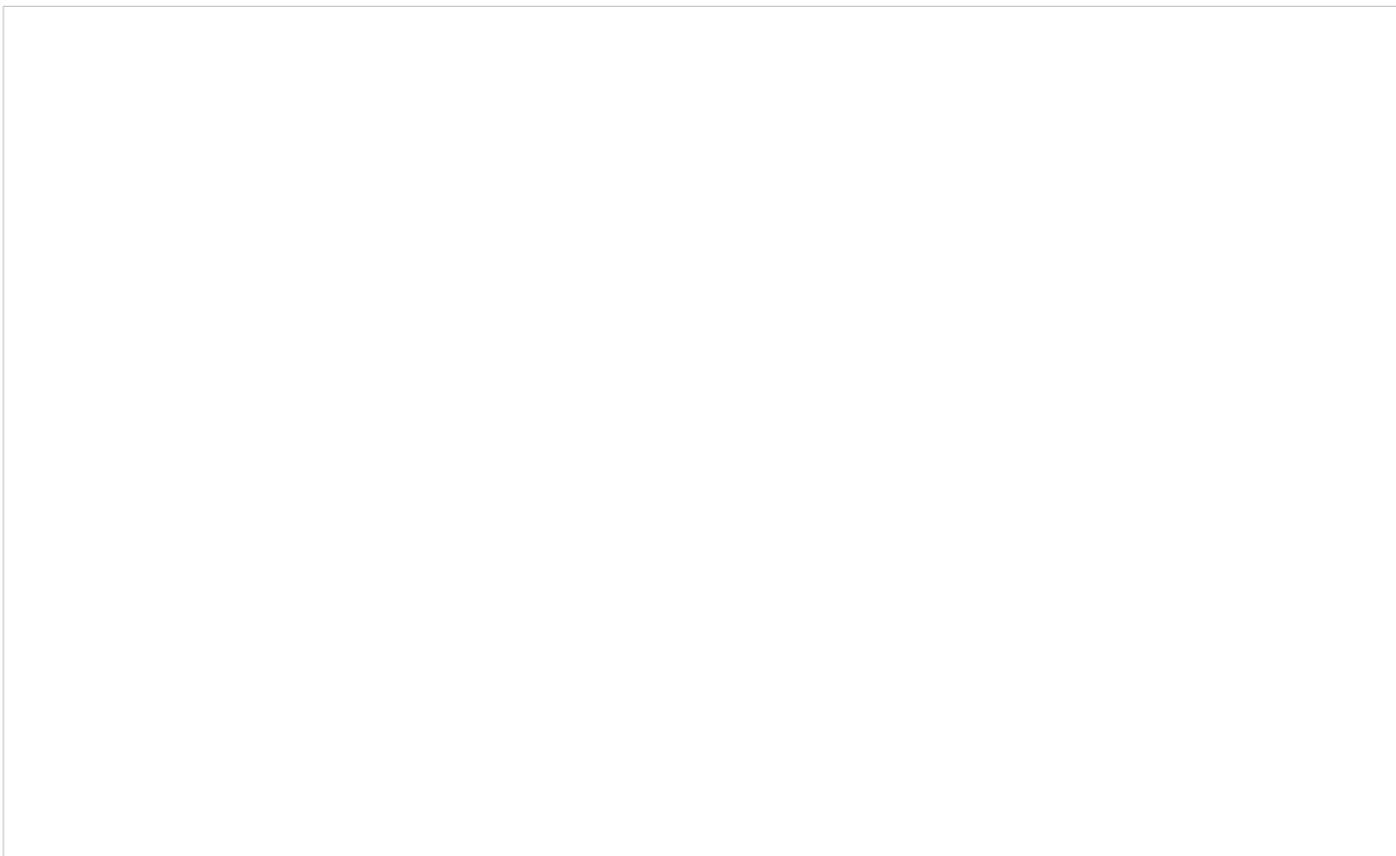


Рисунок №2.

Рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» имели место в различных городах и районах Курганской области. При этом все обращения однозначно указывают на факты навязывания добровольных видов страхования при оформлении полисов ОСАГО (в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО»), а также прямо говорят об отказе страховой компании от заключения договора ОСАГО, обязательного для заключения, без приобретения клиентами компании дополнительной услуги добровольного страхования.

Однотипность поведения представителей страховщика свидетельствует о наличии внутрикорпоративных указаний, исполнение которых обязательно для всех сотрудников и агентов, осуществляющих продажу полисов ОСАГО, несмотря на отсутствие таких указаний в письменном виде.

ООО «Росгосстрах» ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора добровольного страхования (в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО»), и тем самым лишает граждан права принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

Доводы ООО «Росгосстрах» относительно того, что заявителями не представлены доказательства отказа страховой компании в заключении договора ОСАГО без приобретения дополнительной услуги добровольного страхования (в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО»): заявления о заключении договора ОСАГО, письменные отказы страховщика от заключения договора ОСАГО, Комиссией отклоняются по причине следующего:

Порядок заключения договора ОСАГО предусмотрен пунктом 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (п.1.5 Правил ОСАГО). Согласно указанной норме для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

а) заявление о заключении договора обязательного страхования по [форме](#), установленной в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);

в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);

г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);

д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);

е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством Российской Федерации в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет 6 месяцев, а также случаев, предусмотренных [абзацами третьим - пятым пункта 13](#) настоящих Правил). Указанные положения в соответствии с [частью 6 статьи 5](#) Федерального закона от 28 июля 2012 г. N 130-ФЗ распространяют свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 г. До 1 августа 2015 г. наряду с диагностической картой, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, допускается предоставление документов, предусмотренных [частью 8 статьи 5](#) указанного Федерального закона.

Аналогичный перечень документов содержится в локальном нормативном акте ООО «Росгосстрах» - инструкции по заключению и сопровождению договоров ОСАГО (представлена письмом ООО «Росгосстрах» от 14 июня 2013 года исх.№ 1047 – л.10-163, т.И, дело №223), которая является документом, определяющий обязательный порядок действий агента/менеджера при заключении договора ОСАГО. При этом анализ пунктов 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2.9 указанной инструкции позволяет определить, что заявление о заключении договора обязательного страхования заполняется страхователем непосредственно и в присутствии представителя ООО «Росгосстрах». Таким образом, сложившаяся практика

заключения договора ОСАГО и, применяемая ООО «Росгосстрах», позволяет определить ее как правило поведения при осуществлении обязательного страхования.

Согласно [пункту 1 статьи 5](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Обычаи делового оборота, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются ([пункт 2](#)).

Поскольку, применяемое страховой компанией правило (в части предоставления возможности заполнения заявления в офисе страховой компании) не противоречит положениям действующего законодательства, указанное правило является обычаем делового оборота.

К вышеуказанным выводам Комиссия также приходит на основании анализа представленных в материалы дела заявлений страхователей о заключении договора ОСАГО, которые оформлялись (заполнялись) представителями ООО «Росгосстрах» с использованием компьютерной инфраструктуры на фирменных бланках страховой компании и затем подписывались страхователями (в частности, заявления граждан: «...» от 14 января 2013 года и от 01 февраля 2013 года, «...» от 13 июня 2013 года, «...» от 21 ноября 2013 года, «...» от 09 декабря 2013 года, «...» от 06 февраля 2014 года, «...» от 21 февраля 2014 года, «...» от 08 апреля 2014 года, «...» от 03 сентября 2014 года и ИП «...» от 12 ноября 2013 года).

Положения абзаца 2 пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, по общему правилу, коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, являются, в том числе, одним из основополагающих принципов, направленных на ограничение недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках.

При этом, учитывая, что обязанность по заключению публичного договора возложена на коммерческую организацию в силу закона, бремя доказывания отсутствия возможности передать потребителю товары, выполнить соответствующие работы, предоставить услуги, возложено на коммерческую организацию ([статья 426 ГК РФ](#), [пункт 55](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ № 6/8).

ООО «Росгосстрах» не представило доказательств, свидетельствующих о непредставлении клиентами компании каких-либо документов необходимых для заключения договора ОСАГО, в качестве обоснования законности отказа от его заключения.

Факты о причинах отказа страховой компании от заключения договора ОСАГО, изложенные в заявлениях граждан, подтверждаются информацией, содержащейся в объяснениях представителей ООО «Росгосстрах» (решение об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 апреля 2013 года – л.53-54 т.1 дела № 223), и объяснениями (л.3-5, л.95 т.1 дела № 223), взятыми сотрудниками правоохранительных органов, прокурорских работников у заявителей и страховых

агентов, предупрежденных об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы ООО «Росгосстрах» об отсутствии навязывания договоров добровольных видов страхования (в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО») представителями компании, при заключении договора ОСАГО, Комиссия признает необоснованными, поскольку они противоречат доказательствам, представленным в материалы дела.

ООО «Росгосстрах» письмом, исх.№ 166 от 10 февраля 2014 года, представило пояснения, согласно которым Общество признает, что имеются отдельные случаи в работе сотрудников ООО «Росгосстрах», которые при продаже полисов ОСАГО пытаются злоупотреблять правом. При этом юридическое лицо при работе с клиентами руководствуется исключительно действующим законодательством.

Комиссия рассмотрела представленные пояснения и признала их несостоятельными, в силу их противоречия положениям главы 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при оценке таких действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 10 и частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции действия, поименованные в пунктах 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не могут быть признаны допустимыми.

Таким образом, Комиссия располагает достаточными доказательствами того, что ООО «Росгосстрах» (на территории Курганской области) с 2013 года навязывало физическим лицам — страхователям риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, дополнительные страховые услуги (в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО») при заключении договора ОСАГО, и отказывало в заключении договора ОСАГО без заключения договора дополнительных (иных) страховых услуг.

Приказом Банка России от 26 мая 2015 года № ОД-1155 «Об ограничении действия лицензии на осуществление страхования Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» ограничено действие лицензии ООО «Росгосстрах» на осуществление страхования по виду деятельности обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

ООО «Росгосстрах», в целях исполнения приказа Банка России от 26 мая 2015 года № ОД-1155, издало приказ от 27 мая 2015 года № 77хк «О запрете на заключение договоров ОСАГО». Общество решило с 27 мая 2015 года прекратить заключение договоров ОСАГО, а также внесение изменений в договоры ОСАГО, влекущих за собой увеличение обязательств ООО «Росгосстрах».

В соответствии с положением о филиале ООО «Росгосстрах» в Курганской области, утвержденным приказом ООО «Росгосстрах» от 11 января 2010 года, директор филиала обязан издавать приказы и распоряжения в соответствии с внутренними документами Общества (пункт 4.7 Положения), при этом у работников филиала существует обязанность исполнения указанных актов (пункт 4.8 Положения).

На основании вышеизложенного, Комиссия располагает сведениями о прекращении ООО «Росгосстрах» действий, нарушающих антимонопольное законодательство, с 27 мая 2015 года. Между тем прекращение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, не свидетельствуют о факте добровольного прекращения нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного [пунктом 1 части 1 статьи 48](#) Закона о защите конкуренции.

В Курганское УФАС России через Прокуратуру Белозерского района поступило заявление гр. «...» В заявлении гражданка указала на нарушение ООО «Росгосстрах» (страховой отдел в с.Белозерское) прав ее супруга – «...», который был вынужден приобрести пакет услуг «ОСАГО + НС», в противном случае ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО. По результатам оценки обстоятельств, полученных антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела №223, Комиссия считает необходимым отметить следующее:

Последствием злоупотребления ООО «Росгосстрах» доминирующим положением является ущемление интересов страхователей риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, выражающееся в том, что при обращении за полисом ОСАГО страхователь получает навязываемую услугу (иную чем ОСАГО), которую мог бы не приобретать в силу добровольной формы страхования либо приобрести ее у других страховых компаний с учетом условий страхования и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя.

Поскольку в рассматриваемом случае непосредственно интересы гр. «...» не ущемлены, в материалах дела нет документов, подтверждающих ее полномочия на представление интересов гр. «...», Комиссия не принимает к рассмотрению, в качестве доказательства, материалы поступившего заявления.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать положение ООО «Росгосстрах» доминирующим на рынке услуг обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Курганской области.
2. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» (юридический адрес: Московская область, Люберецкий р-н, г.Люберцы, ул.Парковая, 31) нарушение пункта 3

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании страхователям дополнительных страховых услуг (в том числе РГС-Фортуна «Авто») при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

3. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» (юридический адрес: Московская область, Люберецкий р-н, г.Люберцы, ул.Парковая, 31) нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств без приобретения дополнительных страховых услуг (в том числе РГС-Фортуна «Авто»).
4. Выдать ООО «Росгосстрах» (юридический адрес: Московская область, Люберецкий р-н, г.Люберцы, ул.Парковая, 31) предписание по делу № 223 о нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ И.В. Гагарина

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ Т.С. Киселева  
\_\_\_\_\_ М.М. Фоминых  
\_\_\_\_\_ Завьялов С.С.  
\_\_\_\_\_ Шлепенков Е.В.  
\_\_\_\_\_ Князев А.В.